**І. Революція на граніті: молодь у боротьбі за незалежність України**

Ще древні філософи трактували, що людство не має майбутнього, якщо не цінує свого минулого. Історична спадщина української держави багата на події, до витоків яких варто звертатися, аби розуміти та цінувати власну історію. А ще – пам’ятати і шанувати тих, хто вмів ставити загальнонаціональні інтереси вище власних та, не шкодуючи свого життя, боровся, аби Україна була вільною, соборною та незалежною державою.

Сьогодні, коли Україна знову веде боротьбу за збереження власної незалежності, ми не можемо не згадати подій, які є знаковими в українській історії та стали початком краху комуністичного режиму і проголошення незалежності нашої держави у 1991 році.

Мова йде про Студентську революцію на граніті, яка відбулася у місті Києві у жовтні 1990 року. Більше 150 студентів-мітингувальників «кинули» власне життя і здоров’я на київський холодний граніт, оголосивши студентське голодування на площі Жовтневої революції (нині – майдан Незалежності)(дод.1). Це був перший успішний ненасильницький політичний протест проти чинної комуністичної влади в УРСР, поштовх до демократизації українського суспільства та вагомий крок у боротьбі за незалежність України.

Революція на граніті стала переломним моментом в утвердженні незалежності України, а молоде покоління вже на початку 90-х років засвідчило своє бажання і відстояло право жити у вільній демократичній державі(фото 1). Юнацький ентузіазм, помножений на чітку та продуману організацію акцій, дав змогу проявити неабиякий політичний потенціал українського молодіжного руху, який змусив рахуватися з собою і тодішніх компартійних можновладців, і досвідчених діячів опозиції.

Організована силами студентства, ця Революція не мала на той час аналогів у всій Європі(фото 2). Акції громадянської непокори, які охопили Україну в жовтні 1990 року, заклали традиції проведення демократичних акцій протесту, подальшим виразником яких стала Помаранчева революція та Революція Гідності.

Відтак, враховуючи важливе значення цієї масової акції протесту для здобуття Україною незалежності, з метою вшанування патріотизму і мужності молоді у відстоюванні своєї громадянської позиції 1 жовтня цього року Президент України Петро Порошенко підписав Указ про відзначення 25-ї річниці Студентської революції на граніті – масової студентської акції громадянської непокори, спрямованої на захист національних інтересів українського народу.

**Додатки**

**Спогади учасників Гранітової революції (дод.1)**

**Олесь Доній:**

«Насправді цю акцію мали починати 1 жовтня. Але перенесли на один день через весілля Маркіяна Іващишина, голови Студентського Братства Львова, дружньої для нас організації, і однієї з двох найважливіших складових акції. Тому почалося все 2 жовтня».

**Тарас Прохасько:**

«Насамперед усе це породжено в середовищі львівського Студентського братства. Кияни та інші просто доєдналися до акції згодом – в цьому їхня велич і їхній великий чин.

Але ідея, весь сюжет, вся байка акції була народжена у Львові. Вона походила з роздумів про способи протесту. А ми думали багато про такі речі як повстання, бунти, масова непокора, супротив міліції та "омону", органам влади. Думали про партизанську діяльність.

Голодую проти уряду. До падіння прем'єра Віталія Масола залишилося менше місяця, до падіння комунізму - дев'ять місяців

Потім раптом прийшли до дуже доброго висновку, що все ж таки тут повинно бути присутнє мистецтво, точніше мистецька акція, в якій немає прямого насильства. Тобто ми передбачали, що буде насильство у відповідь на цю акцію, але сама по собі вона повинна була бути альтернативою, а не войовничою справою.

І, відповідно, обрали голодування – бо це ж максимальний спосіб ненасильницької пожертви. Грубо кажучи, це коли віддаєш перемогу відразу в протилежний бік: я не збираюся воювати, якщо я збираюся не їсти».

А націоналізація майна Компартії України і ВЛКСМ – це для того, щоб урівняти всі політичні сили на цих же перевиборах. Ми не довіряли цій Верховній Раді, тому й не сподівались, що вона буде проголошувати якісь там акти.

Вимоги студентів, "комунізм - туфта" та Спас Нерукотворний на тлі пам'ятника Леніну.

Ми збирались зробити перевибори, а тоді вже оголосити Незалежність. Це було б логічно з нашого боку.

Але так, як була істерія Москви та Кремля – вставили ще й цю вимогу.

А львів’яни приїхали вже з іншими проханнями: відставка прем’єр-міністра Масола та служба українських вояків лише на території України.

Ми не змагалися вимогами, ми просто їх об’єднали, продемонструвавши, що нас єднає більше, аніж роз’єднує.

**Вахтанг Кіпіані:**

«На початку жовтня 1990 року я, як і багато інших студентів, був на так званій "картоплі" — примусових сільгоспроботах замість навчання. У моєму випадку це були помідори, цибуля та інше.

Ми з одногрупниками з історичного факультету Миколаївського педінституту імені Бєлінського були в Миколаївському районі, село Ковалівка. Раз на кілька днів можна було дійти до поштового відділення і дзвонити до батьків.

І в черговий раз, коли я зателефонував, мама сказала: "Ти знаєш, тут студенти голодують…". Але оскільки вона не знала, чому саме, попросив її поспілкуватися зі студентами та дізнатися їхні вимоги.

Коли наступного разу передзвонив мамі, то вона переказала всі вимоги голодуючих студентів. У мене серце забилося від емоцій: відбувається така важлива подія, а я тут збираю урожай колгоспу!

Керівництву практики сказав, що мені треба до Києва за сімейними обставинами, то мене без проблем відпустили. Знаючи прокомуністичні настрої керівництва інституту, відчував, що це може бути поїздка в один кінець…

Територія, вільна від комунізму. Панорама наметового містечка в центрі Києва».

**Михайло Свистович:**

«На четвертий день голодування показали по телевізору. Я побачив, як мої товариші голодують, як їм погано під дощем і холодом, ніхто на них особливої уваги не звертає, а я тут п’ю, їм домашні ковбаси.

Ніби-то й прогноз мій збувався, що нічого не вийде, але сумління гризло. І ми з майбутньою дружиною зібралися, поїхали до Києва. Тобто я це зробив виключно із солідарності. Вважав, що це неправильно, але, оскільки воно вже почалося, то мені було незручно, що мої товариші голодують, а я тут сиджу об’їдаюсь».

**Вахтанг Кіпіані:**

«КГБ намагався бути в курсі. Ідея великої протестної акції проговорювалася у студентських осередках доволі довгий час. І тому доводилося конспіруватися.

Аж до того, що частині людей сказали, що голодування буде під Верховною Радою. І коли наші товариші поїхали під парламент — там їх уже чекала величезна кількість міліції. Отже, хтось їм цю інформацію "злив" або вони прослуховували активістів.

А в той самий час кияни, львів’яни і представники інших міст почали свій протест на Майдані, обдуривши таким чином владу. А потім люди прибували, прийшли кияни, і розігнати "без крові" акцію стало майже неможливо.

Перший український Майдан. Тисячі людей вийшли на вулиці підтримати протест молоді».

**5-річчя Помаранчевої революції в оцінках експертів(**дод.2)

**Події Помаранчевої революції в оцінках експертів**

«Демократичні ініціативи» 13-18 листопада провів опитування експертів- політологів та журналістів, присвячене оцінці подій Помаранчевої революції. Усього було отримано 46 відповідей.

• Більшість експертів схиляються до думки, що події, які дістали назву «Помаранчева революція», були масовими виступами протесту проти фальсифікацій та режиму Кучми, але не революцією.

• Більшість експертів оцінює наслідки Помаранчевої революції як переважно позитивні.

• До позитивних наслідків Помаранчевої революції експерти віднесли насамперед піднесення громадянського суспільства, завоювання свободи слова, політичних та громадянських свобод, здійснення істотних кроків на шляху демократизації країни, політичний плюралізм, поліпшення іміджу України на міжнародній арені, деякі позитивні зрушення у рівні життя людей, зростання економічної свободи, започаткування процесу формування української нації, зростання національної свідомості.

• Негативні зміни частина експертів пов’язує не так із самою Помаранчевою революцією, як із її незавершеністю, нереалізованістю її завдань. До основних негативів експерти віднесли насамперед ситуацію, що складалася у сфері державної влади – розбалансованість державного механізму, декваліфікацію та деградацію державного апарату, втрату контролю влади над процесами у країні, безвідповідальність чиновників. До негативів, що характеризують нинішній стан суспільства, експерти віднесли зневіру людей у свою здатність вплинути на суспільні процеси, розчарування людей у демократії. Значна частина експертів до серйозних негативних змін віднесла зростання корупції у суспільстві, погіршення ситуації із дотриманням законів. Також серед негативів зазначалися дискредитація «помаранчевими» політиками євроатлантичного вектору розвитку України, погіршення іміджу України на міжнародній арені, поляризація суспільства на «Схід» і «Захід».

• Більшість експертів вважає, що події, аналогічні Помаранчевій революції, можливі у віддаленій перспективі, але не найближчим часом.

• На думку більшості експертів, у разі, якщо на нинішніх президентських виборах відбудуться такі самі фальсифікації, можливі виступи протесту, але лише локальні і не масові.

**Результати експертного опитування**

**(дані подані у кількості голосів експертів)**

**Як Ви вважаєте, чим, власне, були ті події, які дістали назву «Помаранчева революція» ?**

1 – Вони й були революцією, яка істотно змінила країну ...........16

2 – Це були масові виступи протесту проти фальсифікацій та режиму Кучми, але не революція …….. 26

3 – Це були виступи обдуреного населення, інспіровані та профінансовані «помаранчевими» політиками .......... 2

**Як Ви вважаєте, наслідки подій Помаранчевої революції були здебільшого позитивними чи негативними?**

1 – Здебільшого позитивними ............ 31

2 – Здебільшого негативними .............. 5

3 – Важко сказати ..................................9

2 – Здебільшого негативними................ 5

Які саме зміни – позитивні та негативні – відбулися в українського суспільстві внаслідок Помаранчевої революції?

**Позитивні зміни**

До позитивних змін більшість (28) експертів у першу чергу віднесли піднесення громадянського суспільства:

«усвідомлення народом себе (хоч і тимчасове) сувереном держави»;

«збільшення активності громадян у питанні захисту своїх прав»;

«усвідомлення своєї об’єднаної сили»;

«люди зрозуміли, що можуть впливати на події і їх голос не можна буде ігнорувати. Політики зрозуміли, що з людьми треба обережніше»;

«суспільство зробило перший крок на шляху до дорослого та відповідального суспільства»;

« Вперше з часів СРСР виявлені суспільством людяність, мужність, готовність до самопожертви – найкращі людські якості, що вивели суспільство на новий якісний рівень розвитку. Суспільство пережило стан спільної надії, який міг би стати рушійною силою політичного та економічного розвитку»;

«Демонстрація суспільством значних моральних цінностей, демонстрація переваги ціннісних мотивацій над матеріальними для великих мас населення».

**Другим за значущістю позитивним наслідком стало, на думку експертів (20),**

істотне просування Україні по шляху демократії та зростання політичних та громадянських свобод:

«Помаранчева революція дала народові відчуття свободи і відкрила можливості для демократичних змін у країні»;

«Стало більше політичної та інформаційної свободи»;

«Вибори набули ознак демократичності і прозорості»;

«Двічі були проведені парламентські вибори, які спостерігачі назвали вільними і демократичними»;

«Відсутність страху за участь у демонстраціях протесту».

**Особливо був відзначений експертами (19) істотний прогрес у царині свободи слова:**

«Свобода слова, попри усі проблеми, на якісно вищому рівні порівняно з часами пізнього Кучми і прем’єра Януковича»;

«Тепер і справді нема «темників»;

«Вільна дискусія у суспільстві стосовно політичних процесів в Україні, є можливою критика найвищих посадовців»;

«Зросла кількість ЗМІ, які можна вважати незаангажованими»;

«На певний час з’явилася майже цілковита свобода слова, яку потім змінила свобода журналіста обирати видання з певною спрямованістю».

**Значні позитивні зміни, на думку експертів (16), відбулися у сфері політичного життя:**

«Помаранчева революція стала на заваді такого політичного режиму, який формувався на домінуванні одного політичного актора, тобто припинила сповзання України до диктатури»;

«Поява рівноцінних гравців (олігархічних угруповань), котрі врівноважують одне одного у час «дорослішання» українського суспільства»;

«Ми отримали політичну систему з жорсткою політичною конкуренцією, а також відносний доступ до інформації»;

«Відбулася певна зміна владної еліти, були зруйновані деякі корупційні механізми»;

«Входження у громадське життя певного числа демократично налаштованих і добре освічених представників молодої генерації».

**Були відзначені експертами (10) позитивні наслідки і у міжнародній сфері, насамперед – поліпшення іміджу України у світі:**

«Завдяки Помаранчевій революції відбулася активізація зацікавленості Україною та українським суспільством у світі»;

«Був чітко визначений європейський пріоритет зовнішньої політики»;

«Україна мала значний шанс посилити свою вагу та роль на міжнародному стратегічному просторі».

**Експерти (8) відзначили позитивну роль Помаранчевої революції у процесі формування української нації:**

«Сприяння усвідомлення населенням різних регіонів своєї належності до єдиної держави»;

«Проведення україноцентричної внутрішньої політики, яка посилила українську ідентичність»;

«В Україні було порушено непрості питання історії (ОУН, УПА), голодомор у парламенті було визнано геноцидом проти українського народу».

**Деякі експерти (5) також вказали на позитивний вплив Помаранчевої революції у економічній сфері:**

«Помітно виріс рівень життя багатьох українських громадян»;

«Яскрава подія, яка привернула увагу міжнародної спільноти і стала своєрідною рекламною акцією, що посприяла залученню інвестицій»

«Допомога при народженні дитини перетворилася зі знущальної фікції на реальність».

Оцінюючи негативні зміни, чимало експертів зауважували, що вони є здебільшого не наслідками власне Помаранчевої революції, а нереалізованості тих завдань, які були проголошені, але так і не реалізовані – так вважають 15 експертів:

«**Найбільший негатив Помаранчевої революції у її незавершеності**. Задекларовані обіцянки на Майдані (боротьба з корупцією, встановлення верховенства права, піднесення соціальних стандартів тощо) так і не були реалізовані. В результаті – розчарування людей як у самій владі, так і у тих подіях, що дали «зелене світло» цій владі»;

«Негатив у тому, що помаранчевою командою, тоді, у 2004 році, маючи широку підтримку громадян, не було докладено достатніх зусиль задля виконання основних завдань. Помаранчева команда «захлинулася своєю перемогою. Тому було багато чого проголошено і сказано, але не реалізовано в дію»;

«Напряму негативних наслідків немає. Розлад системи державного управляння, хаос, зростання корупції, вседозволеність політиків і чиновників та нерівність перед законом – це спільні заслуги так званих «еліт», але не результат подій Помаранчевої революції».

**Серед негативів більшість експертів (27)** у першу чергу вказали на той стан, в якому зараз перебуває державна влада – розбалансованість, безвідповідальність, свавілля:

«Деградація державної влади, дисбаланс у централізованих інституціях влади, безкарність і, відповідно, повна безвідповідальність чиновників»;

«Розбалансування державного механізму, декваліфікація і деградація державного апарату, суцільна «партизація» влади, втрата контролю влади над процесами в країні»;

«Відбулася делегітимізація більшості органів державної влади, нова еліта виявилася набагато гіршою за попередню»;

«Бардак в управлінні країною, масова зміна чиновників – новими, дилетантами»;

«Політична боротьба стала носити більш скандальний та брудний характер»;

«Не було подолано зростання влади і бізнесу»;

«Політики не зрозуміли суті Помаранчевої революції, жоден з них не став працювати з активістами і формувати громадянське суспільство. Вони виявилися справжніми дітьми Кучми».

Водночас негативи були зазначені не лише стосовно влади, а й стосовно нинішнього стану, в якому зараз перебуває суспільство (16 експертів). Це насамперед панування апатії, зневіри і відчуття власної неспроможності щось змінити на краще:

«Зависокі очікування привели до великих розчарувань та зневіри у можливостях демократії»;

«Наявне тотальне розчарування більшої частини суспільства у будь-яких суспільних змінах і позитивних перетвореннях»;

«Зневіра людей у те, що вони можуть впливати на процеси у державі»;

«Майданізація» країни (спроби вирішувати тиском мітингів і пікетів, часто – проплачених»;

«Занепад національно-демократичного руху, само дискредитація колишніх моральних і політичних авторитетів»:

«Країну заполонив дух споживацтва, усе купляється і продається»

**Значна частина експертів (13)** вважає, що головним недоліком пост-помаранчевого періоду став нігілізм політиків до верховенства права, зростання корупції та хабарництва:

«Проблеми, які не були вирішені у 2004 році, залишаються й сьогодні. Головною проблемою залишається корупція»;

«Не було зроблено мінімальних кроків до верховенства права»;

«Погіршення ситуації у правовій і судовій сферах. Менше стало поваги до закону»;

«Відсутність реформ у судовій системі, органах прокуратури і висока корупція призвели до втрати довіри населення у безповоротність покарання і рівність усіх перед законом»;

«Доведений до абсурду правовий нігілізм; корупція стала системоутворюючим фактором економічного та політичного життя країни»;

«Майдан фактично виявився ротацією корупціонерів при владі».

**Деякі негативні наслідки, вказані експертами (8)**, стосувалися сфери міжнародних відносин. Експерти насамперед вказали на дискредитацію євроатлантичного вектору розвитку країни, втрату шансів на вступ до НАТО, втрату міжнародного іміджу України, посилення конфліктності у відносинах з іншими країнами:

«Відсутність консолідації в політичній еліті щодо зовнішньополітичного вектору розвитку України»;

«Чвари серед політиків у помаранчевому таборі зіпсували міжнародний імідж України та звели нанівець ефект Помаранчевої революції на світовій арені»;

«Компрометація євроатлантичного вектору внаслідок повної бездіяльності влади»;

«Погіршення україно-російських відносин, газові війни»;

«Україна сьогодні ближче до перетворення на сателіт Російської Федерації, ніж до революції».

**До негативних наслідків подій Помаранчевої революції деякі експерти (6)** віднесли посилення розколу у суспільстві, насамперед, на Схід і Захід:

«Відбулася чітка поляризація суспільства на Схід і Захід»;

«Постійне експлуатування теми «Схід і Захід» недобросовісними політиками. Відтак ми отримали країну, де одна нація, але два електорати».

**Низка експертів (6)** зазначила негативні наслідки в економічній сфері – насамперед, розгул популізму:

«В політиці й економіці став панувати популізм: споживати стали більше, ніж виробляти»;

«Посилення антиринкових та патерналістських настроїв».

Двоє експертів відзначили негативи у нинішній ситуації у ЗМІ:

«Кланово-олігархічна комерціалізація журналістської діяльності, продажність преси»;

«Темники з секретаріату Президента з часом частково замінено на домовленості із власником ЗМІ, який втручається у верстку новин («м’яка цензура»)».

Ще двоє експертів до негативів віднесли конституційні зміни, які призвели до дисбалансу влади.

**Чи можливі у найближчому часі чи колись у віддаленій перспективі події, аналогічні Помаранчевій революції?**

1 – Цілком можливі, причому найближчим часом .......... 7

2 – Можливі, але у віддаленій перспективі .................... .22

3 – Ні, у такому масштабі не можливі ніколи ................. 10

4 – Важко сказати ............................................................... 6

(Один із експертів відповів, що «такі події можливі у разі, якщо до влади прийде диктатура».)

**Якщо на президентських виборах відбудуться такі самі фальсифікації, що й на минулих, чи можуть бути масові виступи протесту?**

1 – Так, цілком можуть бути серйозні масштабні виступи протесту .......... 3

2 – Виступи протесту можуть бути, але локальні і не масові ............ 28

3 – Ніяких істотних виступів протесту не буде ...................................10

4 – Важко сказати ................................................................................... 3

(Один із експертів зауважив, що на минулих виборах не було доведено фактів фальсифікації, а виборці протестували проти перемоги кандидата, якого вони не підтримували).

**Сформулюйте стисло, як саме, на Вашу думку, увійдуть в історію України події Помаранчевої революції.**

Усі отримані відповіді подаємо у автентичному вигляді:

Як карнавал демократії, відправна точка демократичних трансформацій у цілому регіоні.

Це момент піднесення народного духу, відчуття і усвідомлення об’єднаної сили. Революція людської свідомості.

Як свято свободи духу.

Як приклад випадку, коли українське суспільство одностайно зайняло активну позицію й виступило проти фальсифікації виборів й за зміну владного режиму.

Революція духу і людської гідності – як у формі «Помаранчевої революції», так і водночас у формі «Біло-блакитної» революції, яка була результатом пробудження глибинних цивілізаційних інстинктів пострадянського євразійського консерватизму.

Ці події увійшли в історію як акт масової непокори громадян, які не хотіли миритися з недемократичними порядками, встановленими за часів Леоніда Кучми. Тодішні акції були пов’язані з завищеними очікуваннями учасників. Час показав, що сподівання виявилися марними.

Народне волевиявлення.

Помаранчева революція вселила надію на те, що можна збудувати іншу Україну, відмінну від тієї, що була вчора. Майдан заклав віру в те, що це буде вільна, демократична, європейська держава. З часом, на мою думку, річниця Дня свободи набуватиме більшого значення. Але з віддаленим часом – через років 10-15.

Утвердження демократії, свободи слова.

«Ми не свині – ми не раби!»

Як спробу змінити політичну систему України та хід української історії

На це питання неможливо відповісти. Все залежить від того, хто буде писати підручники з історії. Найбільші помилки, яких за певних умов можуть припуститися автори підручників: 1- люди, які хотіли змін, не були відвертими, а купленими; 2 – дії політиків, які перемогли у «помаранчевій боротьбі» принесли очікувану користь суспільству.

Як один з кроків до формування нації і громадянського суспільства.

Отримання грандіозних здобутків та можливостей, але невміння з них ефективно скористатися із користю для країни. І підтвердження такої риси українського менталітету, як «моя хата скраю».

Безкровний і публічний момент переходу влади за чинним законодавством, поява на міжнародній арені українського народу, незгідного з російським (чи то азіатським) способом урядування.

Як прояв масового і щирого відстоювання громадянами своїх прав.

Обрання Майданом Віктора Ющенка Президентом України на знак протесту проти втручання влади у виборчий процес і спроб придушити розвиток громадянського суспільства.

Перша українська революція.

Загублена найкраща можливість стати Україні повністю незалежною від Москви, посісти гідне належне місце на міжнародній арені.

Як свідчення початку формування громадянського суспільства і як натяк на початок демократичних змін.

Масові виступи протесту проти фальсифікацій результатів Президентських виборів, що привели до процесу зростання та загострення відкритої політичної конкуренції в країні, підвищення ролі громадянського суспільства, підвищення можливостей щодо отримання інформації ЗМІ та початку нового циклу політичного розвитку України.

Масштабна акція громадянської непокори.

От коли вона буде завершена, тоді й будемо формулювати. Бо якщо її – як нормальну буржуазно-демократичну революцію – не вдасться довести до кінця, то під проблемою опиниться сама "історія України". Буде "історія Малоросії" або "благодатного юга России".

Випадковий прояв позиції громадян, який буває не частіше ніж раз на 200 років.

Як демонстрація свободи і надії.

Помаранчева революція стала віхою у становленні української нації та демонстрацією європейськоцентричних громадянських практик.

Як спроба народу України досягти реально політичних свобод, просунутися до європейських цінностей в умовах достатньо «поміркованого» авторитарного режиму Л. Кучми.

Як демонстрація моральності й зростаючої зрілості суспільства та безвідповідальності й крайньої деградації політичного класу, який не відповідав на той час своїй країні.

«Низи» вимагали прориву у сучасність, «верхи» залишили Україну в минулому.

Як боротьба людей за свою гідність.

Зраджена мрія, втрачений історичний шанс.

Враховуючи те, що Історія є наукою доволі суб’єктивною в тому сенсі, що трактування історичних подій залежить від особи дослідника (хоча сам по собі перебіг історичних подій є доволі точним процесом, бо відбувається він таки певним конкретним чином), отже оцінки будуть різноманітними, часом протилежними, та ще й залежатимуть від того, чи буде «замовник» таких оцінок.

Помаранчева революція буде трактуватися і як біфуркація, і як революція, і як масові виступи проти фальсифікацій, але будуть і намагання довести, що то було політичне шоу, зрежисоване закордонними діячами. Проте, як завжди, істина знаходиться десь посередині. Треба пам’ятати і про роль українського народу та його сподівання на реформи та зміни у країни, і про мирний перебіг помаранчевої революції, і про чудову нагоду, яку Україна мала щодо формування свого позитивного міжнародного іміджу і щодо зміцнення своєї співпраці з ЄС на вищому рівні, як і про те, що цей шанс було змарновано в першу чергу самими українськими керманичами.

Місце Помаранчевої революції в історії вже стало і надалі буде предметом політичної боротьби та ідеологічної боротьби, як між прибічниками і противниками, так і «за спадщину». Результати залежатимуть від остаточної перемоги конкретної моделі національного розвитку. Минуле України буде безпосередньо визначатися її майбутнім.

«Чорна рада», що привела до влади неспроможних політиків, під керівництвом яких Україна втратила багато перспектив.

Історія покаже. Особисто для мне події Помаранчевої революції довели, що ми є політичною нацією, яка здатна до активної громадянської дії, що Україна є частиною Європи, що український Громадянин здатен до самоповаги.

Як одна з найбільш визначальних подій в історії України. Власне саму Революцію оцінуватимуть позитивно, її наслідки – адекватно.

Громадянський рух протесту, незгоди та непокори.

Люди хотіли творити нову історію, нової країни, але не змогли захистити та розвинути завоювання

«Помаранчева революція» була подією, яка забезпечила сталість та тяглість традицій українських визвольних змагань, яка забезпечила формування української новітньої нації.

«Помаранчева революція» була «бунтом» середнього класу, який тільки-но народився в Україні, проти деформацій пострадянського демократичного транзиту. Майдан дав потужний імпульс для розвитку громадянського суспільства та відкрив шлюзи свободи слова. Власне – е єдина заслуга «революції». Що ж стосується зміни самої системи – то вона не відбулася, навпаки, владна система стала ще більш корумпованою та не керованою. Лідери Помаранчевої революції стали найбільшим розчаруванням цілого покоління.

Як вияв бажання й можливості захистити свій вибір, як прояв чудової самоорганізації сотень тисяч людей.

Масовий мирний протест проти фальсифікації виборів, що увійшов в історію під назвою «Помаранчева революція».
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**Імідж України після Помаранчевої революції (дод.3)**

«Україна змінилася після помаранчевої революції", -- цю думку підхопили практично всі оглядачі, журналісти, експерти, які аналізували трансформаційні процеси, що мали місце в українському суспільстві внаслідок відомих подій після президентських виборів 2004 року. Оцінити глибину змін -- завдання неабиякої складності, і, власне, має минути достатньо часу для того, щоб цей аналіз був достовірним. Нині багато хто стверджує, що суттєвих змін не відбулося. Можна довго сперечатися з приводу того, наскільки зміни, принесені помаранчевою революцією, є глибокими та значущими. Проте мало хто наважиться сперечатися з тим, що міжнародний імідж України насправді суттєво змінився. Чому питання іміджу (а власне, міжнародного іміджу держави) є важливим та актуальним? Практично протягом усього існування людського суспільства фактор іміджу значно впливав на хід політичних процесів. Тим більший вплив він справляє на сучасному етапі розвитку цивілізації, враховуючи динамічно наростаючу взаємозалежність та зближення держав. Нині образ держави є одним з елементів міжнародної політики та міжнародних відносин. Тому формування адекватного політичного іміджу країни є одним із головних завдань як її зовнішньої, так і внутрішньої політики. У сучасному розумінні імідж (англ. image від лат. imago -- "образ", "вигляд") -- це стереотипізований образ конкретного об'єкта, що існує в масовій свідомості. Як правило, поняття іміджу відноситься до конкретної людини, але може також поширюватися на визначену країну, групу осіб, організацію, товар, явище тощо. Отже, імідж представляє собою образ, заснований на стереотипах, тобто образ узагальнений і спрощений. Проте цей образ є потужним, оскільки визначає сферу символічного сприйняття. Імідж держави визначає громадську думку стосовно тієї чи іншої держави та тягне за собою ряд інших наслідків та процесів. Якщо говорити про імідж України на Заході до помаранчевої революції (його можна досліджувати за допомогою аналізу публікацій в авторитетних західних ЗМІ), то напрошується висновок, що уявлення про Україну в світі були досить фрагментарними та поверховими. Аварія на ЧАЕС, спортивні досягнення -- ось дві теми, які в основному спливали при згадці про Україну. З часом повідомлення про Україну, репортажі, згадки в європейських ЗМІ зарясніли такими темами, як скочування до авторитаризму, проблеми зі свободою слова, українські нелегальні робітники. Отже, можна казати, що, з одного боку, західні ЗМІ приділяли недостатню увагу Україні, часто ігноруючи розмаїття позитивних тем, а з іншого -- щедро висвітлювали негативні процеси в самій Україні. Таким чином, на момент помаранчевої революції імідж України був загалом негативний. Що ж змінилося в іміджі України після революції? По-перше, не буде перебільшенням стверджувати, що помаранчева революція привернула таку увагу міжнародної громадськості, яку не привертала жодна подія в Україні після Чорнобильської катастрофи. Безпрецедентність -- ось яким словом можна охарактеризувати розмах та масштаби висвітлення подій в Україні західними ЗМІ. Після 21 листопада 2005 року не минало й дня, щоб провідні світові видання, такі як "TheGuardian", "FinancialTimes, "TheNewYorkTimes", "TheWashingtonPost", "Time", "TheIndependent", "LeFigaro", головні інформаційні агентства, особливо "Reuters", "FransеPressе", "AssociatedPress", "BritishBroadcastingCorporation", основні телеканали не розміщували фото революції на перших шпальтах газет чи не транслювали репортажів із Майдану в перші ж секунди виходу новин в ефір. Західна громадськість була вражена розмахом та генеруючою силою української революції. Українську помаранчеву революцію поставили в один ряд із демократичними революціями в країнах Центральної Європи в 1989--1990 роках. Беніта Ферреро-Вальднер, Комісар ЄС із питань європейської політики сусідства, в своїй відомій промові, присвяченій ситуації в Україні, сказала в Європейському парламенті 1 грудня 2004 року: "Знімки з усіх куточків України… нагадують багатьом із нас мирні протести 1989 року, завдяки яким ми змогли подолати розкол європейського континенту" . Увесь світ загалом та Європа зокрема були здивовані революцією в Україні. Майкл Емерсон, провідний експерт та оглядач з питань Європейського Союзу, висловив думку, що Україна дала народження революції, хоча ніхто не сподівався, що українське суспільство здатне на це . Західні ЗМІ були практично одностайні в оцінці подій в Україні з позиції демократичних трансформацій. Більш того, помаранчева революція характеризувалася як така, що змінила ситуацію в цілому регіоні. У квітневому 2205 року номері "ForeignAffairs", одного з найавторитетніших американських політологічних часописів, було надруковано статтю "Українська помаранчева революція" Адріана Каратницького, який відзначив: "Електоральний тріумф лідера опозиції Віктора Ющенка та перемога українського народу над корумпованою владною верхівкою означають новий поворот у посткомуністичній історії Східної Європи, сейсмічний рух у бік Заходу в геополітиці регіону" . Ще одною особливістю у висвітленні західними мас-медіа помаранчевої революції є наголос на тому, що світ на власні очі побачив народження громадянського суспільства. Загалом світ в особі Заходу та Європи привітав революцію в Україні, наскільки можна судити із публікацій ЗМІ, що є репрезентантами і водночас формувачами громадської думки. "Відродження України" -- цією метафорою означали події в Україні та передбачали наслідки. Отже, помаранчева революція, за словами дослідника української зовнішньої політики Тараса Кузя, спричинилася до зміни іміджу України на 180 градусів. Справді, Україна постала як уособлення демократичних трансформацій на пострадянському просторі, символ нової демократії. Хоча такі твердження є доволі дискусійними, але саме так стала сприймати Україну громадська думка Заходу. Щоправда, тут варто зауважити, що громадська думка не відображає всієї палітри тих значень та оцінок, які надаються певним подіям. Однак і нехтувати нею не можна. Україна отримала величезний аванс в очах західної спільноти, завдяки зміні іміджу. Наразі питання полягає в тому, щоб належним чином використати цей аванс. Бо імідж є досить динамічною категорією -- він може досить легко змінитися».

Дарія Орлова,

Національний університет "Києво-Могилянська академія

**Спогади (дод.4)**

Назарій Поліщук, П'ятниця, 13.12.2013 - 14:14

«У суботу, 30 листопада, Віктор Янукович злився з природою. Рано вранці Андрій Клюєв відзвітував про нічні події на Майдані. І в той час, як батьки й матері в паніці розшукували своїх дітей, обдзвонюючи лікарні й морги, глава держави полював у Сухолуччі. Нічний вихлоп негативних емоцій, накопичених у Вільнюсі, сприяв досягненню гармонії. Днями очільник МВС Захарченко заявив, що не може піти у відставку, бо повинен об'єктивно розібратися в тому, що сталося. Чому ж не допомогти? Можливо, міністру варто встановити, за чиїм наказом підготовкою до розгону дитячого Євромайдану почали займатися за тиждень до 29 листопада? Поцікавитися, чи не очільник київської міліції із заступником Андрія Клюєва ретельно підбирали шибайголів-"беркутівців" з усієї країни для проведення показової зачистки? За чиєю командою "беркутівці" Луганська, Криму, Дніпропетровська й Чернігова були об'єднані в спецзагін із зачистки? За чиїм наказом 20 провокаторів було заслано в громадську охорону Євромайдану? Чи не віддавав Микола Азаров Анатолієві Голубченку розпорядження з вимогою терміново встановити "йолку"? Хто виписував сценарій, згідно з яким заслані провокатори мали напасти на мирних опівнічних трударів-комунальників, на порятунок яких від "озвірілих євроінтеграторів" мав прийти звитяжний "Беркут"? Хто сформулював два завдання: по-перше, показати світу невиправдану агресію прибічників євроінтеграції; а, по-друге, умивши студентів кров'ю, превентивно продемонструвати силу кожному, кому спаде на думку опиратися генеральній лінії влади? Чому інформаційну політику Януковича з висвітлення подій, які відбулися в ніч з 29-го на 30 листопада, проводили путінські канали, а не українські, що висвітлювали все досить чесно й збалансовано? Втім, відповіді на всі ці запитання Віталій Захарченко знає. Так само як і те, що його давно б уже прибрали з титрів Кабміну, як актора другого плану, якби президент не боявся посіяти сумніви в душах тих, на чий захист він розраховує в наступні періоди. Кількість людей, які вийшли на вулицю минулої неділі, добряче злякала владу. Замість світлих дітей — сотні тисяч рішучих батьків. Вирва гніву могла втягнути в себе весь Печерськ із тельбухами. "Я так і не зрозумів, чому вони не взяли владу в неділю. У мене просто ноги підкосилися, коли я побачив, скільки людей зібралося", — зізнався мені один з бойових спікерів Партії регіонів. Займатися дактилоскопією політичного лідерства в період довгоочікуваної громадянської активності я зараз не буду. Одне зрозуміло: якщо протести виявляться безрезультатними, нас очікує життя в Білорусі, але без гарних доріг і якісних молочних продуктів; якщо протести переростуть в активне, поєднане з кров'ю, протистояння, є великий шанс, що ми опинимося в Югославії. Погано те, що Майдан-2013 виявився проблемою практично для всіх: лідери опозиції не знають до ладу, що з ним робити; влада його агресивно боїться; Росія відкрито ненавидить; а Захід не готовий надати ту допомогу, на яку розраховують якщо не мітингувальники, то опозиційні лідери. Втім, це не заважає всім сторонам намагатися покористуватися, кожен для себе, тими, хто незалежно від віку, а лише за станом душі підпадає під, на жаль, дискредитоване свого часу визначення — "озиме покоління". Безвожаковий Майдан по-своєму вигідний Януковичу. Саме в нього він тицятиме пальцем у бесіді з Володимиром Путіним, пояснюючи неможливість негайного вступу України в Митний союз. Адже Янукович сам хоче уникнути формалізації статусу "васала", і Росію гарант любить як помідор: "кушать — да, а так — нэт". Крім того, пропагандистська спроба провладних спікерів завести Майдан під помаранчеві прапори свідчить про прагнення Януковича консолідувати свій південно-східний електорат. Часом смішно чути заяви депутатів від ПР, які стверджують, що на сцені Майдану стоять усі ті самі, що й 2004 року. Ні, навіть якщо говорити про лідерів опозиції — то не ті самі. "Ті самі" розділилися: Тимошенко сидить у в'язниці, а Ющенко на чартерах літає по світу й розписує її злодіяння західним політичним елітам. У 2004-му Віталій Кличко про політичну кар'єру і не думав. Арсеній Яценюк трудився в.о. голови у кучмівському Нацбанку. А Олега Тягнибока виключили з фракції "Наша Україна" за недружнє ставлення до жидів і москалів. Але ці "нюанси" не заважають розгойдувати технологію, яка додала Януковичу у 2004 році 30% рейтингу. Стримати ескалацію протистояння Схід—Захід може тільки інше протистояння — між поколіннями. Нехай ті, хто вважає, що в їхньому житті вже все було, чіпляються за лідерів, при яких нічого доброго не було. Нехай бурчать про "не мій Майдан" або змагаються — хто страшнішу скорчить пику, вигукуючи: "Смерть ворогам!". Цілком очевидно, що країна та її політичний клас вступили у період політичного линяння. Але скільки воно триватиме, і яким буде результат? Безперечно, Євромайдан стане каталізатором цього процесу. Та, можливо, тим, на Сході, на Заході і в Центрі, хто не хоче культивувати спадкові політичні захворювання, удасться виробити загальний імунітет? Однак де вже точно в цьому імунітеті не зацікавлені, то це в Кремлі. Для Путіна Євромайдан не тільки неприємна несподіванка, а й інструмент. Довіри до Януковича в нього немає. Уся хитрість гри хазяїна Банкової для москвичів очевидна. А прив'язати Україну до Росії — одне з найважливіших стратегічних завдань. І якщо його на цьому етапі не можна стриножити путами МС, є й інші способи. Замазати кров'ю лідера держави, зробивши його нерукоподаваним у цивілізованому світі, а ще краще — всю країну. Кому в ЄС треба ріднитися з державою, де в будь-який момент може спалахнути або розгорнулася громадянська війна? За даними DT.UA, українським переговорникам у Москві натякають, що фінансова допомога може бути пов'язана з наведенням порядку всередині України: мовляв, куди ж вам гроші давати, коли у вас через хаос економіка скидається на діжку без дна? Від Януковича, який просить допомоги у клубу довічних правителів, вимагають пройти ініціацію. До наслідків у Кремлі готові: сценарії розпаду України, судячи з російських медіа, — улюблена тема вправ тамтешніх політологів та "експертів" волошкового кольору. А поки всі відволікаються на пристрасті, перегляд відео в Інтернеті та обговоренням гіпотетичних сценаріїв, Кремль потроху, але практично, одружиться з Банковою. І Банкова мліє: російські кредити покликані вирівняти економічну ситуацію напередодні виборів; спільні проекти газопоставок і приватизації великих об'єктів — розжитися для себе й закумулювати принаймні на електоральні передвиборні пряники. Насправді, Кремль застосовує тактику "тисячі порізів", покликану знекровити волю до самовизначення, до незалежності, до конкурентоспроможності. У принципі, людям прямоходячим і не спадало на думку чекати підтримки від путінської Росії. Хоча солідарність "белоленточных" для багатьох на Євромайдані важлива. Допомоги ж традиційно очікували від Заходу. Причому не стільки від неповороткої бюрократії ЄС, скільки від здатного на оперативну реакцію Держдепу. Але допомога в тому вигляді, на який розраховували українські опозиційні політики, у Київ не поспішає. Багато хто вважав, що зараз настав один з тих моментів, коли країні корупційність влади може послужити добру службу: американці знають і можуть узяти кожного з тих, хто впливає на ухвалення рішень, "за здесь". А саме за рахунки й активи. Але цебром холодної води на опозиційну трійку вилилися слова заступника держсекретаря США Вікторії Нуланд: ніяких агресивних дій; мирні протести тільки в рамках закону; пошук демократичних шляхів об'єднання влади й народу на евроінтеграційному шляху; цивілізована зміна Конституції з президентсько-парламентської на парламентсько-президентську; входження опозиції в коаліційний уряд і, з позиції трьох-п'яти зайнятих крісел, спроба переконати уряд повернутися до переговорів з МВФ, наполягати на проведенні економічних реформ і підписанні Угоди про асоціацію з ЄС на колишніх умовах. За даними DT.UA, опозиціонери спробували заперечити посланцеві Білого дому й пояснити, що Янукович за всі дні після кривавого розгону не зробив жодного кроку назустріч: людей, як і раніше, заарештовують; права на об'єктивний суд не надають; жодного виконавця з "Беркут СС" не звільнено і, вже тим більше, не затримано; міліцейський міністр очухався й відкрито грубіянить; начальник київського УВС, нібито звільнений, продовжує повноцінно працювати на своєму місці... Терпляче все це вислухавши, Нуланд, не моргнувши, повторила всі свої пропозиції... Ідея коаліційного уряду, як виходу з ситуації, була, до речі, цікава багатьом у владі. Перезавантаження кадрів і перерозподіл потоків давно на порядку денному президентського оточення. І Арбузов стомився робити вигляд, що він другий, і Клюєв стомився від необхідності на кожне передвиборно-технологічне апчхи просити гроші в Арбузова. Саме з цієї причини хто як міг намагався використовувати Євромайдан у своїх цілях. В оточенні Азарова розповідають про впевненість прем'єра в тому, що за молодіжним Євромайданом стояв саме вітчизняний Френк Андервуд з серіалу "Картковий будиночок" — Андрій Клюєв, який страшно бажає посісти місце аксакала. Насправді, якби йшлося не про конкретну політичну еліту, то в нинішній ситуації створення коаліційного уряду і справді могло б стати виходом. Якби у нас був президент, то він міг би сказати: "Панове, ви хочете в Європу? Так і я — не в Азію. Але цей шлях досить непростий. Наша економіка в кризі. І Росія своєю реакцією на наш єврорух її жорстоко посилить. Якщо ми говоримо про майбутнє нашої країни — впрягайтеся. Я готовий згорнути програму інкасації всієї країни. Давайте ділити ризики й перемоги. А там народ розсудить, хто — батько успіху". Але слово "якби" усе псує. Януковичу не потрібна Асоціація, і технічні делегації, що їх направляє Кабмін у Брюссель, — усього лише демонстрація Москві, що в Києва буцім зберігається опція для втечі. Януковичу нема ким дорожити в цьому давно огидному йому самому дилетантському Кабміні. Але ділити з кимось головний передвиборний інструмент він не має наміру. Програма "Агітатор" не передбачає відмови від інкасації. Більше того, об'єднаний досвід голови штабу та ідеолога Тендерної палати допоможе масштаабно розгорнути схему "бонус—бонус—поствиборна виплата". Крім того, Янукович упевнений, що американці тиснути можуть, але межі не переступлять, тому що побояться заштовхнути Януковича живцем у нішу кремлівської стіни. І в цьому він, можливо, правий. Почасти запропонований Вашингтоном план продиктований бажанням не відштовхнути Януковича безповоротно, не втратити його для діалогу. Очевидно, в США, так само як і в Європі, не побачили лідера, на якого можна було б зробити альтернативну ставку й нанизати гру. На Євромайдані вони не помітили прапорів з написом "Так!" і конкретним прізвищем поруч. Ненависні партійним фанам "противсіхи" ще не знайшли своїх лідерів, зате не втратили себе. Але цього для геополітичних шахових партій недостатньо. Тому поки що Вашингтон замість блискучого набору з нержавійки для антикорупційних катувань запропонував українській опозиції порадіти голубу миру. Що ж до Європи, то вона, звичайно, з Євромайданом. Серцем. І словом. Та, щоправда, з ділом проблеми. Метушня, з якою різні брюссельські чиновники кинулися робити заяви після "чорного четверга" — коли Кабмін оголосив про паузу в євроінтеграції, — свідчить про те, що в ЄС зрозуміли: палицю з Україною перегнули. Але зрозуміли пізно. Ніч перед самітом, коли Януковича намагалися то обнімати, то демонстративно відвертатися, затискаючи носа, ситуації вже не виправила. Європейці ображені підступністю українського президента. Але дехто, здається, у глибині душі, ще й злий на себе. Зараз у Брюсселі не мають наміру втягуватися в гру, що зветься "переговори заради переговорів". Навіщо витрачати час на несправжній обоз? "Назвіть дату підписання Угоди про асоціацію, до якої ви будете готові. Сформулюйте побажання. Визначте зобов'язання, які готові на себе взяти. Назвіть відповідальних. Отоді й почнемо переговори". А, власне, ніякої іншої позиції в Європи не залишається. Що стосується європейських можливостей у плані ураження болючих точок українського бізнес-чиновництва, вони, безперечно, є. Та тільки приводів, які свідчать про бажання цими можливостями скористатися, поки що немає. Звичайно, Європа витратила вже мільйони на боротьбу з корупцією в Україні. Але при цьому не торкнулася мільярдів, захованих українськими корупціонерами на її території. Криза. Усім потрібні гроші. Від них обличчя із затиснутим носом не відвертають. Бог із ним, із тим Євромайданом і українським народом. Європейцям наплювати навіть на власні закони. Адже громадяни України в різному наборі камікадзе і щодо різних персонажів від влади відсилали і у FATF, і в правоохоронні органи країн ЄС стоси документів і розслідувань походження грошей, розміщених українськими корупціонерами в країнах Співтовариства. Але Азаровим і Клюєвим, як і раніше, комфортно в затишній та іграшковій Австрії, Тулубу тепло на його облитій трудовим потом віллі в Іспанії, Олександру Януковичу не дуже страшно на ФСБшному Кіпрі. А Вестервелле спасибі за виступ на Євромайдані, і Більдту — за небайдужі пости у Твіттері, і Сікорському за те, що стримався й публічно на мат не перейшов — теж спасибі. Хороші люди. Правда. Україну колись називали мостом між Росією і Європою. Ми й залишилися ним, але тільки тепер обидва його кінці не дістають до берегів і тонуть у морі російських грошей, які давно вже одержали безвізовий режим у ЄС. От і стоїть Євромайдан. Москва його ненавидить, Вашингтон він нервує, Брюссель його платонічно любить. Стоїть з напруженим пресом, готовий відповісти на удар ногою. Стоїть стіною, без лідера, який сягає в нього корінням. Без плану перемоги і без бажання здаватися.»