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**ВСТУП**

Проблематика формування основ державності будь-якої нації є надзвичайно важливою у розумінні тих процесів, які визначають розвиток держави. Досить часто вирішальну роль відіграють ірраціональні фактори, які на перший погляд не повинні визначати особливості державотворчих процесів. Мова іде перш за все про такі поняття як національний характер, особливості історичної пам’яті, архетипи, формат національної ідеї. Саме у період становлення та початкового розвитку державності, вищезазначені поняття являють собою основний «ресурс» для розуміння нації як окремої суспільної одиниці. Загалом, слід зазначити, що тематика державотворення в Україні набуває особливої актуальності сьогодні, коли відсутня стабільність політичної системи та єдність політичної еліти. Звичайно багато факторів залежать від стабільності економічної системи, але історичний досвід засвідчує, що саме стійкість політичних інституцій мають казуальний зв'язок із функціонуванням усіх інших соціальних систем.

Українське державотворення – складний процес в історії нашої країни. У ньому брали участь різноманітні особи та прошарки населення. Я впевнена, що кожен громадянин може втрутитися і вплинути на державотворення. Яскравою такою особистістю є Тарас Григорович Шевченко. Ця людина не просто втрутилася, вона дала народові свідомість того, що ми можемо бути самостійними. Тарас Шевченко - батько нашого народу. Він наша гордість і світова слава. Цей чоловік перший з небагатьох показав нам, хто ми є насправді. Він майже революціонер тодішньої системи. Остап Вишня сказав: «Тарас Шевченко! Досить було однієї людини, щоб урятувати цілу націю». Сьогодні ми не боїмося репресій влади і можемо сміливо сказати, що без творів Шевченка ми не українці. 2014 рік – рік двохсотріччя цієї славетної людини і, оскільки, без Шевченка не було б України, моя робота присвячена саме Йому, нашому Кобзареві.

**РОЗДІЛ І. ІСТОРИКО ЦИВІЛІЗАЦІЙНІ ФАКТОРИ ДЕОЖАВОТВОРЕННЯ В УКРАЇНІ**

1.1 Основні етапи становлення української державності

Сучасний стан державотворення й націотворення в Україні супроводжується гострими кризовими явищами. За останні роки значно посилилася боротьба між елітами. Своєрідним каталізатором цих процесів стала політреформа. Характеризуючи сучасну ситуацію в Україні можна характерезувати її як «стан перманентної невизначеності», для якого притаманна дезорієнтованість населення. Певними політиками почала розігруватися карта розколу України на Схід і Захід, автономізації окремих регіонів. Зазначені проблеми державо - та націотворення мали свої паралелі в історії України. Зокрема, їх можна було спостерігати в періоди Хмельниччини та Руїни (середина і друга половина ХУІІ ст.) і особливо в порівняно недавні часи «української революції» 1917-1920 рр. Об’єктивне й наукове осмислення уроків цих подій було б корисним для нинішніх українських політиків. Безпосередній процес перетворення українського етносу (народу) в націю розпочасвя межі ХVIII–ХІХ ст. Він визначав основний зміст суспільно-політичних змін, що відбувалися протягом усього століття і вже в ХХ ст. привели до утворення незалежної держави. У зв’язку з тим, що етнос (народ) інколи розселяється на великих територіях, де існують неоднакові природно-кліматичні та інші умови, з часом у різних регіонах (районах, областях) накопичуються істотні місцеві етнічні особливості, відмінності, формується етнічна різнорідність. Етнос стає нацією, коли ця різнорідність долається. Процес націотворення песпосередньо корелюється із державотворчими процесами. Загалом, історія державотворення на землях сучасної України має багатовікову традицію. Початки власне українського державотворення відносять до часів Київської Русі. Ця держава виникла у другій половині ІХ ст. і в період свого розквіту була найбільшою і наймогутнішою в Східній Європі. Дискусії про те, кому із східнослов’янських народів належить спадщина Київської Русі, продовжуються і нині. Інколи ці дискусії виходять за межі розумного. Безперечним є те, що в давньоруській державі лежать початки кожного з трьох східнослов’янських (українського, російського, білоруського) народів, а розпад Русі в ХІІ ст. остаточно розділив їх існування як окремих етносів. За традицією, організація державної влади в Київській Русі мала договірний характер. Віче передавало князеві всю повноту влади в обмін на обіцянку здійснювати її на підставі волі народу, що передбачалося в угоді. Проте, внаслідок необхідності централізації влади, політичне самоуправління через віче відступає на другий план. Князь концентрував у своїх руках законодавчу, судову та адміністративну владу, яку реалізував через власну дружину. Віче тяжіло над князем для досягнення легітимності всіх його справ, надання матеріальної та моральної підтримки. На думку М. Грушевського, віче визнавало за собою право на втручання в усі сфери політичного життя, управління князівством, і це право визнавалось також і князем. Через міцні традиції народоправства візантійська теорія богоданності влади не мала відгуку в суспільстві. Важливо наголосити на тому, що як зазначає В. Крисаченко, «українське християнство сприйняло соборний характер катакомбної церкви римського (підневільного) існування, ввівши у повсякденну практику власної діяльності виборність душпастирів на всіх рівнях: від ієреїв до митрополитів (патріархів). Інакше кажучи, можна говорити про такий фундаментальний канонічний принцип церковного устрою, як *собороправність*».[[1]](#footnote-1) Мудрими є слова Патріарха Української Греко-Католицької Церкви Йосифа Сліпого: «Історія церкви майже завжди репрезентує головні ідеї, які керували народом і створювали рушійну силу його політичної, суспільної і культурної боротьби і що церква в історії українського народу грала найвидатнішу ролю».[[2]](#footnote-2) Продовжуючи тему історичного становлення української державності слід відзначити, що після монгольського завоювання український народ не міг утворитися (як твердять прихильники «спільної колиски»), оскільки територія України, опинившись у складі кількох держав виявилася поділеною на кілька частин. Єдність території виявилася зруйнованою, етнічна еліта ослабла, і якби не існувала свідомість ідентичності минулого спільного життя, український народ за таких умов вже не зміг би постати.[[3]](#footnote-3) Безумовно, «ефект історичної маргінальності», існування на межі двох світів, позначилися на типі та орієнтованості української політичної культури. Потрібно зважити на слова Грушевського, який вважав, що «в порівнянні з народом великоруським український являється народом західної культури - одним з найбільш багатих східними, орієнтальними впливами, але все-таки по всьому складу своєї культури й свого духу народом західним». Разом із Заходом Україна пережила добу Ренесансу, реформації, католицької реакції. Під впливом великого Степу, візантійських традицій, середземноморської культури західні ідеї зазнавали істотної трансформації, отримували «зовсім нову закваску».[[4]](#footnote-4) Етнічна належність наступної форми української державності – козацької, вже не викликає таких суперечок. Перші згадки про українських козаків відносяться до кінця ХV ст. Схожі групи вільного озброєного населення існували і в інших країнах – донські, яїцькі козаки в Росії тощо. Але тільки в Україні люди такого стану спромоглися створити власну державу. На початку XVII ст. ця своєрідна верства населення в Речі Посполитій вже усвідомила себе як головного захисника православної церкви і української культури. Велике повстання середини ХVІІ століття під проводом Богдана Хмельницького, яке виросло в справжню національну революцію, призвело до утворення козацької держави, керованої гетьманом. І хоча більшу частину відведеного їй часу ця держава перебувала в іноземній залежності, її політичний, соціальний лад значно відрізнявся від устрою сусідніх держав і був абсолютно самобутнім. Виборність керівних посад, полково-сотенний адміністративно-територіальний устрій, своєрідне звичаєве козацьке право і судочинство та інші особливості були притаманні козацькій державі. Гетьманщина була не єдиним осередком козацької державності на українських землях. Автономний козацький устрій існував також на Запорізькій Січі, звідки власне й беруть початок витоки козацьких традицій, і на Слобідській Україні. З огляду на значення місцевої історії принципово важливо згадати про слобідські козацькі полки.[[5]](#footnote-5) У свою чергу, в ХІХ – на початку ХХ ст. рух державотворення, за умов відсутності самої державності, уособлювали такі яскраві і масштабні особистості як Тарас Шевченко, Микола Костомаров, Михайло Драгоманов, Іван Франко, Михайло Грушевський та багато інших. Тривалий час провідною ідеєю вітчизняного національно-політичного руху було досягнення Україною автономії у складі великої федеративної держави. Лише у 1918 році на перший план вийшла ідея самостійності. Вважається, що початок її публічному розповсюдженню поклали праці Юліана Бачинського «Україна irrеdenta» (рік написання 1893, видання у повному обсязі – 1895) і Миколи Міхновського «Самостійна Україна» (1900 р.). Серед перших самостійників були студенти Харківського технологічного інституту Лев Мацієвич, Олександр Коваленко та Юрій Коллард. Вони відіграли важливу роль у створенні і діяльності Революційної української партії (РУП). Заснована 1899 року у Харкові, ця організація стала першою в Російській імперії українською політичною партією. Стадія масового національного руху для України розпочалась у 1917 р. Революція дала українському народу черговий шанс на створення власної державності. Першою очолила цей процес Українська Центральна Рада. Спочатку її метою було досягнення широкої національно-территоріальної автономії України у складі Федеративної Російської держави. Однак стрімкий розвиток подій, і насамперед воєнні дії, що їх розгорнула Радянська Росія проти Центральної Ради, примусили її в січні 1918 року прийняти свій IV Універсал, який проголошував незалежність Української Народної Республіки. [[6]](#footnote-6) У квітні 1918 року в результаті державного перевороту Центральна Рада припинила своє існування і до влади прийшов Павло Скоропадський. Його було проголошено гетьманом, а Україну – гетьманською державою. Ця держава проіснувала сім з половиною місяців. Коли поразка Німеччини та Австро-Угорщини у світовій війні позбавила П. Скоропадського їх підтримки, він був змушений зректись гетьманства і покинути Україну. Після повалення режиму Скоропадського було відновлено УНР. Однак основним керівним органом держави стає не Центральна Рада, а Директорія, котра очолила антигетьманське повстання. Першим її головою був Володимир Винниченко, але невдовзі керівництво Директорією перебрав на себе Симон Петлюра. У цей же час, по закінченню світової війни на західних землях України, які до того перебували у складі Австро-Угорщини утворюється ЗахідноУкраїнська Народна Республіка. Ці держави проіснували недовго. Через те, підсумовуючи результати національної революції 1917-1920 років, як правило констатують її поразку і перелічують причини такого фіналу. Але варто згадати, що означені державні утворення були дуже різними і відповідно помилки вони робили теж різні. Серед українських самостійників були республіканці, монархісти, прихильники радянського устрою. Між національними силами різної політичної орієнтації точилась жорстока боротьба. Центральну Раду шляхом перевороту ліквідував П.Скоропадський, гетьманський режим упав під тиском іншого самостійницького режиму – Директорії УНР, комуністи – самостійники боролися як проти гетьмана, так і проти Директорії. Тому мабуть головною і спільною помилкою усіх національних сил було те, що представники різних течій національного руху не захотіли знайти компромісу в соціальних питаннях заради реалізації загальнонаціонального інтересу, заради створення власної держави. Разом з тим, на нашу думку, не варто розглядати результат визвольних змагань в 1917-1920 роках як суцільну поразку українського руху. Адже до 1917 р. українці не мали не тільки державності, а й взагалі будь-якого національного самоврядування, українська культура зазнавала утисків і переслідувань. У 1920-х – частково 30-х роках проводилась радянська українізація, котрої напевне не було б без революції 1917-1920 рр. Після 1920 року українці отримали нехай і формальну, квазінаціональну, але все ж таки державність у вигляді Української Соціалістичної Радянської Республіки (УСРР, з 1936 року УРСР). За радянських часів відбулось об’єднання в межах однієї держави абсолютної більшості українських етнічних земель.[[7]](#footnote-7) Тобто як ми бачимо, навіть за умов деструктивних процесів відбувався процес державотворення в Україні. Звісно, цей процес не носив інституційний характер, але все ж таки завдяки об’єднавчому процесу, на підсвідомому рівні відбувалося формування єдиної національної свідомості та самоідентичності. Визначаючи ідентичність не просто як відповідь на запитання про те, «хто ми і звідки?», а як істотне підґрунтя, на якому наші смаки та бажання, думки і прагнення набувають смислу. На початку 1930-х рр. національно-комуністичним тенденціям в Україні було покладено край. В поглядах на проблему націотворення утвердився марксизм у його сталінській інтерпретації. Науковий пошук продовжувався в еміграції, де публікували свої роботи, присвячені національному питанню Олексій Бочковський, Дмитро Донцов, Станіслав Дністрянський, Степан Рудницький.[[8]](#footnote-8) Однак, їх роботи в УРСР не були відомі і напередодні розпаду СРСР, і після проголошення незалежності України. Серпень 1991 року став ключовим пунктом в історії розпаду СРСР і здобуття Україною незалежності. Дії організаторів Державного комітету з надзвичайного стану (ДКНС) були спрямовані проти суверенітету національних республік і на реставрацію доперебудовчих порядків. Провал ДКНС був стрімким, причини неспроможності його організаторів здійснити намічену програму , до якої ще будуть повертатись історики. Важливо підкреслити одну безумовну обставину. “У централізованій державі опір був би марним” – ця теза І.Р.Юхновського – важливий ключ до пояснення того, що трапилось у серпні 1991 року.24 серпня 1991 р. відбулася позачергова сесія Верховної Ради України. Найважливішим її результатом стало прийняття Акту проголошення незалежності України. Остаточно набути чинності цей Акт мав після його затвердження всеукраїнським референдумом, призначеним на 1 грудня 1991 року. Разом з тим, супровідна Акту постанова Верховної Ради визначала, що вже з 24 серпня на території України діють тільки її Конституція і закони, постанови і розпорядження українських органів влади. Швидкість прийняття парламентом рішення, проти якого донедавна виступала більшість депутатів, відображала різку зміну політичних умов. Спроба запровадження надзвичайного стану продемонструвала небезпеку, яку ніс у собі центр республікам, що проголосили суверенітет, але не мали повноцінних інститутів його захисту (армії, власної фінансової системи, міжнародного визнання та ін.). Створення комплексу цих інститутів можливе лише в незалежній державі. Ще одна обставина, яка, на наш погляд, прискорила прийняття означеного рішення, полягала в докорінній зміни ролі Росії в Союзі РСР. За розміром території, кількістю населення, іншими показниками Росія (РРФСР) переважала усі інші союзні республіки разом узяті. Союзний центр урівноважував Росію як частину федерації, створюючи певний національно-державний баланс. Провал центральних структур у серпні 1991 р. вперше в історії СРСР призвів до ситуації, коли російське керівництво стало самостійно розпоряджатися величезним потенціалом Росії. Проблему асиметричності СРСР, яка постала в цей час об'єктивно, ускладнювали дії російського керівництва, котре відчувши себе господарем становища, який має право й силу диктувати свої умови іншим республікам, намагалося заступити собою союзний центр. Так, наприклад, було заявлено, що провідні посади в майбутньому союзному центрі мають зайняти представники Російської Федерації. Першою реакцією на Акт проголошення незалежності України з боку Росії стала заява прес-секретаря Президента Російської Федерації Павла Вощанова про можливий перегляд кордонів між Росією і сусідніми республіками в разі їх виходу з Союзу. [[9]](#footnote-9) Як бачимо процес становлення інституційних основ української державності пройшов через велику кількість історичних подій та політичних трансформацій, це в свою чергу визначило вектор розвитку політичної системи нашої держави.

1.2 Роль історичного процесу у легітимізації державотворчих процесів в Україні

В сучасній соціальній та політичній філософії поняття леґітимності означає, що існують достатні аргументи на користь вимоги визнавати певний політичний режим як добрий та справедливий. Леґітимний лад - це такий суспільно-політичний устрій, що заслуговує на визнання. Леґітимація як дія і є процесом визнання загальноприйнятності тієї чи тієї політичної організації суспільства. Державна влада як така не здатна, зазвичай, сама по собі встановлювати колективну ідентичність суспільства, не спроможна вона також сама по собі здійснювати соціальну інтеграцію на ґрунті колективних цінностей, що їй принципово непідвладні. Це досить важко сприйняти нам після десятиліть панування державної ідеології, державного насильницького - тоталітарного - насаджування штучної системи суспільної ідентичності («радянської людини»). Це допомагає якнайкраще зрозуміти історичний крах неприродних цінностей комунізму, що роками нав’язувалися «зверху» тортурами та брехнею. Ось чому комуністичний режим ніколи не був справді леґітимним. Адже він завжди нехтував цінностями, що їх природно-історично виробляють людські спільноти в своєму співжитті та на яких ґрунтуються форми суспільної інтеграції, в тому числі етноси та нації. Марксизм тяжів до того, що можна назвати зверхністю більшовицької «самолеґітимації», його ідеологія ґрунтувалася на можливості революційного самоствердження, самодіяльності. Будь-яка політична організація суспільства потребує вільного та максимального визнання на ґрунті вже визнаних спільнотою цінностей та форм колективного співжиття. Але леґітимація як процес у свою чергу вимагає певних умов, головна з яких - умова публічності, оприлюдненості. Леґітимація - це розгорнутий у часі політичний дискурс - процес розповсюдження, обговорення, обдумування, врешті-решт доведення колективної правильності та прийнятності соціально-правових норм, що їх здебільшого стихійно встановлюють нові політики. Сьогодні ясно, чому ідеали громадянського суспільства так різко протиставляються національній ідеї. Коли стверджують, що єдиний сенс національної ідеї полягає у творенні України для всіх громадян, України як правової держави, як загальної громадської держави, йдеться насамперед про утвердження норм та цінностей правової організації політичної сув’язі людей в кордонах України. Політичну організацію нації ототожнюють з правовими відносинами, що мають суто раціональну, універсально-формальну основу, у дотриманні якої й полягає головна функція держави, державної машини, всього корпусу державної влади. На цій основі зароджується мрійництво про правову організацію нашого дезорганізованого суспільства, про правову - некорумповану - владу, некримінальну економіку й т. ін. Але якщо знову й знову ставити питання про найглибшу основу згуртування людей у політичну цілісність нації лише на засадах громадянського суспільства, висновки не будуть втішні. Тому що сама концепція громадянського суспільства також грунтується на певних уявленнях про засади людського співжиття. Це визнані, тобто вже леґітимні, норми права, правові уявлення, що їх поділяє вся спільнота. Сенс наголосу на ідеалах громадянського суспільства полягає у своєрідному післяполітичному утвердженні суспільної єдності, в ототожненні політичної організації та правової спільноти - або, інакше кажучи, ототожненні політики та права.[[10]](#footnote-10) Носії ідеї громадянського суспільства як основи української нації свідомо чи несвідомо тяжіють - у нинішніх історичних умовах - до гучних гасел державотворення, державництва. Нам потрібна, наголошуть вони, загальна дисципліна, правова захищеність, правова держава, щоб налагодити життя - економіку, політику, освіту й т. ін. А для цього потрібні сильна влада, сильна держава, сильний апарат, сильна адміністрація, сильне військо - сильна державна машина. Ототожнення поняття громадянського суспільства з образом політичної нації реально, в житті, веде до закріплення адміністративно-неономенклатурної моделі утримання української спільноти в тенетах протонаціональної єдності. У пафосі державництва збігаються погляди та інтереси виразників національної ідеї та представників політичного істеблішменту. Аналіз шляхів становлення політичного режиму в посткомуністичних умовах вказує на головну закономірність їхньої леґітимації. У всіх випадках політичного утвердження владні особи та інститути влади не стільки шукають іманентне суспільству підґрунтя власної леґітимації - природну систему базових цінностей, скільки щоразу намагаються авторитарно створити її «під себе». Йдеться про стійкий комуністичний рефлекс посткомуністичної влади - знову й знову відтворювати (наскільки це дозволяють час та реальні зміни, що відбулися) неототалітарні форми самолеґітимації. Подолати цю згубну штучність, а то й примарність політичної організації пострадянського суспільства можна лише на єдиному шляху справді демократичного процесу леґітимації. Це означає творення таких політичних умов, за яких максимально природно, поза адміністративним тиском, командним нав’язуванням та культурницьким примусом вибудується леґітимаційна основа української держави - нова колективна ідентичність. Слід ясно розуміти, що творення політичної нації, державотворення в цілому, - це перспективний процес леґітимації. Українська політична нація, так само як і українська національна держава, - ще попереду. Час, який потрібний для цього, не може замінити ані суєта пришвидшеного вироблення штучної ідеології, ані завжди урочисті заклинання ідола державності, ані спрощення політичної демагогії.[[11]](#footnote-11) Підсумовуючи процес легітимізації процесів державотворення в Україні, слід відзначити, що підтримка і визнання будь-якого державного утворення визначається внутрішньою єдністю, готовністю політичної еліти до національної самоідентифікації та економічною стабільністю

1.3 Національна ідея як фактор відображення української державної ідентичності

Загально відомо, що чіткого визначення національної ідеї поки що не існує. Поговорюють навіть, якщо комусь вдасться сформулювати визначення національної ідеї, то він отримає нобелівську премію. Але із усіх трактувань, найчастіше звучить: національна ідея - це концентрований вираз національних інтересів та почуттів, форма духовного самоусвідомлення, показник того, як народ усвідомлює себе, свою роль і місце у світі. Яким не було б визначення даного духовного феномену, і за формою, і за змістом - суть одна, в першу чергу, консолідація нації для певних здобутків. Одне із головних завдань національної ідеї є здобуття народом, нацією своєї власної держави. Тут поняття народ і нація - фактично одне і те саме, різниця тільки в тому, що нація більш модерна і осучаснена модель суспільства - воно стратифіковане, в якому присутні еліта, середній клас, інтелігенція тощо. Так само як і просте розуміння патріотизму і націоналізму. Патріот - це той, хто ставиться лояльно, з повагою до своєї країни, нації, держави. Націоналіст - те саме що і патріот, тільки відчуття приналежності до нації більш гостріші та емоційніші. Здобувши державну незалежність, національна ідея переходить в нову фазу консолідації нації. Оскільки завдання змінилися, потрібно вже не здобувати, а будувати, розвивати, досягати нової мети, як незалежна держава. Багато хто в Україні вважає, що українська національна ідея слабка. Можливо, вони мають рацію. Але звернімо увагу, якою була держава і її національна ідея, наприклад, у Німеччині після поразки у Другій світовій війні. Ситуація напевно була не краща аніж тепер у нас: країна поділена на дві частини - Схід і Захід, безробіття, бідність, невизначеність у завтрашньому дні. Але за короткий час, засудивши фашизм, німецька національна ідея, німецьке суспільство подолали усі повоєнні негаразди і збудували успішну демократичну країну. Згадаймо, яким слабким був Китай, або якою була пригніченою Японія. Ці країни займають тепер перші місця у світі за силою своїх економік і рівнем життя громадян. Їхні національні ідеї зуміли стати сильними, консолідувати нації і домогтися поставленої мети. Так, розібратися у нашій українській національній ідеї не просто. Українська національна ідея - це не абстракція, її функція зміцнити націю і покращити життя. Носіями української національної ідеї можуть бути люди з різними поглядами, різних національностей, різної партійної приналежності, різних релігійних вподобань і таке інше. У висновку слід зазначити, що демократизація політичних процесів в Україні в ціннісному аспекті передбачає імплементацію в суспільну свідомість основних громадянсько-політичних цінностей демократії шляхом формування та реалізації національної програми формування нової ціннісної системи суспільного світогляду та демократичної політичної культури як базисних засад національної ідеї України. Це є головним національним інтересом, якщо хочете – історичною місією України – пошук і розробка нової системи цінностей, формування нової політичної еліти держави на засадах духовності, патріотизму та служіння Україні. Відповідальній політичній еліті, незалежно від того, при владі вона зараз, чи в опозиції, слід відмовитись від використання соціальних політичних технологій, побудованих на «пошуку ворога», й перейти до модернізаційних інтегративних політичних технологій об’єднавчого характеру, культивації справжнього патріотизму, національної гордості, єдиних цілей подальшого розвитку українського суспільства.

**РОЗДІЛ ІІ. МІСЦЕ УКРАЇНСЬКОЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕЛІТИ У ПОБУДОВІ СУВЕРЕННОЇ ДЕРЖАВНОСТІ**

Роль політичної еліти у побудові незалежно держави набуває особливої актуальності в умовах політичної нестабільності та відсутності в історичних традицій державності. Хоча, слід наголосити на тому, що ця роль може бути позитивною лише за умови самоідентифікації цієї еліти як самостійного суб’єкта історичного розвитку. У сучасному глобальному міжнародному співтоваристві для держав, що прагнуть не відставати від цивілізаційного прогресу, надзвичайно актуальним є співставлення будь-яких внутрішньополітичних, соціально-економічних, культурних чи інформаційних процесів на відповідність міжнародній системі політичних і соціальних цінностей. Адже тільки єдина система політичних координат здатна гармонійно поєднати світ ціннісної самоідентифікації людини та державно-владного режиму, в якому вона існує.[[12]](#footnote-12) Україна упродовж останніх двадцяти років активно розбудовує свою державність. Нове державно-управлінське мислення не може сформуватися стихійно. Не заперечуючи вирішальну роль народу, слід відзначити, що управляти державою не можуть всі, тому нагальною практичною проблемою є формування професійної, ефективно діючої, якісної еліти. Еліта – (від фр. elite) кращий, добірний, вибраний. Верстви, групи людей, які мають такі особливі людські і професійні якості, що виділяють їх з оточення, роблять обраними, що дає їм право володарювати. Термін «еліта» не знаходить одностайності у наукових дослідженнях. Науковці погоджуються лише з необхідністю існування еліти для суспільства. Політична еліта сучасної України є строкатим конгломератом: керівники держави, керівники провідних партій, фінансова олігархія, власники інформаційних засобів, військова верхівка, промислові магнати, дипломати, відомі вчені, митці, письменники, релігійні діячі, чиновничий істеблішмент. Це чиновники вищої ланки, які володіють формальною владою в державних інститутах, займаються політичним управлінням і встановлюють правила організації життя в суспільстві, тобто політична еліта трактується як складова меншість суспільства, досить самостійна, вища, порівняно привілейована група людей (або сукупність груп), яка володіє необхідними психологічними, соціальними та політичними якостями і бере безпосередню участь у прийнятті та здійснені рішень, пов'язаних з використанням державної влади або впливом на неї. Разом ці еліти утримують під контролем усі державні структури, рекрутують зі своїх рядів представників до усіх органів влади. Час вимагає людей прагматичних, енергійних новаторів, амбітних, ерудованих і досить таки молодих за віком, які були б позбавлені ностальгії за комуністичним минулим і комплексу меншовартості. Саме ця генерація має утверджувати українську державність. Однією з актуальних проблем сучасного етапу трансформаційних процесів в українському суспільстві є забезпечення якісних перетворень в елітних групах. Йдеться як про зміну загальних умов функціонування, так і про впровадження моделі та механізмів, які б сприяли прискоренню оновлення політико-управлінської еліти. Вирішення зазначених питань залежатиме від відповідних політичних перетворень, які покликані стимулювати створення нового інституційного нормативно-правового середовища для відтворення ефективної суспільно-політичної моделі функціонування політико-управлінських еліт України. Важливим завданням оновлення української управлінської еліти є підвищення рівня її громадянської компетентності. Про це, зокрема, йдеться в Концепції адміністративної реформи в Україні. Потрібно виробити нову управлінську ідеологію, спрямовану на модернізацію адміністративної культури, формування готовності управлінського персоналу приймати рішення в умовах зростаючої свободи дій та підвищення особистої відповідальності з орієнтацією на служіння державним і громадянським інтересам.[[13]](#footnote-13) «У нашій країні громадські діячі пишаються тим, що можуть бути слугами держави, і вважали б для себе ганебним претендувати на роль її господарів», - таку вичерпну характеристику поняття обов’язку дав Вінстон Черчілль 1941 року. Цей вислів є особливо актуальним для нашої країни, де власний інтерес завжди важливіший за державний. Як бачимо, рівень політичної культури політичної еліти, в більшості випадків визначає можливість цієї еліти здійснювати реформи та вирішувати загальнодержавні проблеми.

Найважливішою запорукою прогресивного демократичного розвитку новітньої України є не лише формування власної нової, національно зорієнтованої еліти, а й сутність активності такої еліти у вирішенні питань національного державотворення. Узагальнюючи викладене, варто акцентувати увагу на тому, що державотворення в Україні відбувається сьогодні в досить несприятливих умовах як з позицій внутрішніх, так і з позиції зовнішніх факторів. У період реформування українського суспільства, яке здійснюється водночас у політичному, економічному і соціальному аспектах, великого значення набуває здатність державних інститутів і суспільних об’єднань до прогнозування майбутнього розвитку. І саме політико-управлінська еліта покликана свідомо і раціонально планувати і регулювати процеси загальної політики управління в державі, відповідно до моделі її побудови в майбутньому.

**РОЗДІЛ ІІІ. СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ ТА ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ІДЕОЛОГІЇ ДЕРЖАВОТВОРЕННЯ**

Світова історія знає чимало прикладів того, як політичні запозичення іноземного досвіду, нехай і прогресивного, не лише не сприяють досягти бажаної мети, а навпаки – можуть навіть погіршити становище країни. В сучасних умовах, коли глобалізація поступово уніфікує виробництво, політичний менеджмент не може залишити поза увагою традиції та звичаї народів, ігнорувати етнічно багатобарвну картину світ і, в першу чергу, стиль світосприйняття, ціннісне ядро, ментальні настанови тієї нації, до якої він прагне застосувати власні поради та заходи. Як писав Г. Лебон, «в політичних установах найочевидніше проявляється влада расової душі». [[14]](#footnote-14) У цьому ж плані висловлювався і М. Данилевський: «Політичні форми, вироблені одним народом, власне тільки для одного цього народу і придатні».[[15]](#footnote-15) Метою даного розділу є спроба виявити пріоритетні напрямки впливу на самосвідомість української нації, які б сприяли оптимізації процесу державотворення в Україні. Першим та, на наш погляд, найважливішим чинником оптимізації національно-державницької самосвідомості та ідеології є формування власної еліти, яка б була у змозі вербалізувати все розмаїття якостей нації, репрезентувати їх та постійно корегувати зміст національної свідомості. Багатостороння самореалізація будь-якої нації, в тому числі й у сфері державотворення, можлива лише тоді, коли її еліта розглядає себе як іманентну, тобто як персоніфікацію свідомої сили нації, як чинник національного самоутвердження, національної самосвідомості. Відтак у жодному випадку еліта не має бути залежною (у будь-якій формі) від зовнішніх сил (нині ці сили репрезентовані надто потужними фінансово-політичними колами, що часом мають транснаціональну природу і намагаються адаптувати світ шляхом його абсолютної універсалізації відповідно до свого прагнення абсолютної, універсальної влади). Другим важливим моментом ефективності державотворення є усвідомлення нацією консолідуючого парадигмального вектора перспективного цілепокладання. Закріплення його у самосвідомості дає можливість створювати єдині підходи до осмислення та оцінки стану справ нації, прогнозувати стратегічні напрямки її розвитку. Йдеться про наявність національної ідеологічної концепції, певної практичної свідомості нації, спрямованої на її самореалізацію, в тому числі й у сфері державотворення. Оскільки таких цілеспрямованих і продуктивних устремлінь у галузі національної ідеології та ідеології державотворення у нас практично й досі не існує, то це негативно позначається і на внутрішній, і на зовнішній політиці країни. Слід відразу уточнити : в даному разі йдеться не про доцільність чи необхідність повернення до феномена комуністичної моноідеології або створення якогось його замінника. Нас цікавить принципово інший, фундаментальний аспект розгляду ідеології, як явища, ідеології, як своєрідного консолідуючого в масштабах держави парадигмального вектора.[[16]](#footnote-16) Розглядаючи причини, що зумовили певну дискредитацію «ідеології незалежності» в Україні, аналітики не без підстав відзначають, що, попри зміст першої статті Конституції України, ми так і не усвідомили: що, власне, ми будуємо, яка саме Україна нам потрібна? Щоб переконливо відповісти на ці запитання, треба насамперед визначити «точку відліку» у вигляді тієї безумовної національної, соціальної і громадянської цінності, яка була б близькою і зрозумілою переважній більшості суспільства. Адже якщо задекларована цінність буде близькою і зрозумілою, скажімо, лише незначній частині нації, то вона виявиться у функціональному плані недостатньо ефективною і неспроможною об’єднати людей для досягнення відповідної мети. Якщо ж така цінність буде близькою значній, але не переважаючій частині нації, то вона обов’язково викличе розкол у суспільстві. З іншого боку, замість ідеології, що не спрацьовує, почне функціонувати соціокультурний механізм заміщення ідеології змістом ментальності, що ми нині й спостерігаємо в Україні. Наразі Україна об’єктивно зацікавлена у тому, щоб допомогти своїм громадянам у національній самоідентифікації і, отже, усунути всі фактори, які їй заважають. А це, у свою чергу, вимагає певної зміни пріоритетів у національній політиці. До першочергових заходів можна віднести, зокрема, акцентування (у школах, вузах, засобах масової інформації) нетотожності мови спілкування з національною приналежністю особи. Гадаємо, психологічно грамотна реалізація таких заходів, поряд із зусиллями щодо поляризації української мови, допомогла б підвищити рівень національної самосвідомості і консолідації української нації. [[17]](#footnote-17) Комуністична ідеологія, на жаль, прищепила всім українцям, у тому числі й національно орієнтованим верствам населення, думку, що в основі української ідеї обов’язково має бути націоналізм. Цей погляд дещо затримує процеси державо- і націєтворення. Відповідно до принципу альтернативності, націоналістична ідеологія не є ні універсальною, ні всеохоплюючою. Більше того, націоналізм має враховувати сучасний суспільний поступ, що характеризується багатовекторністю соціальних процесів і явищ, які одночасно впливають на демократичність розвитку спільноти, її науково-технічний прогрес, соціально-економічний добробут людей, ефективність господарського механізму і гуманізм суспільних відносин, консолідацію нації та розширення її комунікації, розбудову громадянського суспільства тощо. Ідея націоналізму як ідеології актуалізується з часів виборювання національної свободи, обстоювання незалежності та суверенітету держави. Але після того, як свобода і незалежність реалізовані у політичних та конституційних формах, необхідно переходити до більш конкретних і практичних ідей.[[18]](#footnote-18) Ідейно-політичний плюралізм, що склався за останні роки в нашому суспільстві, де співіснують інколи діаметрально протилежні за своїм світобаченням і спрямованістю системи, є показником того, що воно зробило крок вперед шляхом трансформації тоталітарного суспільства в демократичне. Тому однією з основних цілей українських реформ є врахування і задіяння усіх альтернативних варіантів для розбудови громадянського суспільства Отже, в умовах суверенної української держави постає проблема змістового оновлення національної ідеї, вироблення нових альтернативних моделей політичного розвитку. В цьому процесі слід враховувати традиції та менталітет народу, збагачуватися прогресивними надбаннями, виробленими в межах інших цивілізацій. Великі надії покладаються на інтелектуальну творчість еліт, які покликані сформувати основні засади цієї ідеї.

**ВИСНОВКИ**

Отже, можна з впевненістю сказати, що Україна – незалежна держава. Це одна з небагатьох країн, яка довго і кровопролитно мала здобувати свою суверенність. Наш народ – це народ вимучений до краю війнами, голодоморами, репресіями тощо. Це народ, який терпів довгі віки та головне,що це вільний народ, який проживає в демократичному суспільстві. Можливо Україна ще не до кінця демократизувалася, можливо не все так, як би хотілося,проте тепер ми самостійні. А для того, щоб було краще жити, ми маємо усвідомити, що прислів’я: «моя хата скраю і я нічого не знаю» не допоможе стати на правильний шлях. Доцільності та актуальності набувають слова В. Липинського: «Ніхто за нас не збудує державу, коли ми самі її собі не збудуємо, і ніхто з нас не зробить націю,коли ми самі нацією не захочемо бути».

На сьогоднішній день наша Україна якомога більше старається воз’єднатися внутрішньо. Незважаючи на те, що наша Україна довгі віки була поділена між іншими державами, вона з’єдналася і зв’язок між Сходом і Заходом цілісний та рівноправний. Наочно чітко це видно зараз, коли вирішується питання євроінтеграції України. Думки всіх громадян концентрується на одному гаслі: «Україну в Європу». Питання інтеграції – найважливіше питання сучасності. Проходять багатотисячні мітинги, маніфестації, демонстрації. Величезна кількість народу підтримує один одного в різних куточках України. Через довгі роки ми об’єдналися навколо спільної думки, і як колись давно, доводитимемо її спільно.

За умови підписання договору про інтеграцію Україна втрачає можливість вступити в митний союз з Росією. Поте на бажання Росії відмовити від вигідної угоди українців ми відповімо гідно. Саме тут доречні слова М. Хвильового: «Геть руки від Москви!». Всі європейські ЗМІ схвильовані українським питанням і провідні держави світу рішуче бажають бачити Україну в ЄС. Велика кількість заголовків європейських газет голосять: «Україна дала копняка Європі», «Росія диктує правила Україні» тощо. Сам канцлер Німеччини Ангела Меркель в одній з телепередач заявила, що особисто розмовлятиме з Володимиром Путіним щодо України. Та досі цих переговорів офіційно не зареєстровано.

Проте я впевнена, що інтеграція України в ЄС – це найперший крок до вдосконалення. Це нові можливості, кращі умови життя. На мою думку, нам це вкрай необхідно. Вся молодь за Європу і я так вважаю. Мої друзі, я та моє оточення хочемо цієї інтеграції, адже це відкриває для нас, молодих людей, нові можливості. Хоч я і не маю можливості бути там, на майдані разом зі своїми братами, я всім серцем і душею з ними, часточка моєї душі там. Я хочу нову Україну, я хочу демократії та гуманізму. А дії спецпідрозділу Беркут 30 листопада важко назвати гуманними і , тим більше, демократичними. Я строго засуджую їхні розправи над людьми. За їхні нелюдські вчинки їх засуджує весь світ. Хоча провина на тій дині ,яка наказала «беркутівцям» розігнати людей силою. І цю людину я засуджую в сто разів більше!Ми – мирний народ. Більша частина людей, які стоять там – це така ж юна молодь як і я. Я не хочу повернення до тоталітаризму, хоча там я не була. Проте я знаю, що таке Європа і я знаю, що ми – Європа. Україна давно вільна . Російські ЗМІ повідомляють, що на наших майданах кілька тисяч чоловік, коли лише в Києві нас більше мільйона. Я тримаю кулачки за своїх співвітчизників і щиро сподіваюся на найкраще майбутнє України.

Все ж таки наше державотворення ще не завершилося. Нам призначено довгу дорогу на шляху до демократії. Саме тому,вчасне реагування на виклики сьогодення будуть мати вирішальне значення для нашого майбутнього.
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