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 Вступ

У 2016 році українці гідно вшанували 150-річчя з дня народження Михайла Грушевського – найбільшого дослідника тисячолітньої історії України і найбільшого творця живої історії українського відродження XX століття. Адже його праці потрібні сучасним політикам,громадським діячам,всім небайдужим громадянам поки що суверенної України.

 Михайло Грушевський повернувся в Україну недавно,після проголошення нею незалежності. До того радянська історична наука називала його зубром українського буржуазного націоналізму,його ім’я випікали вогнем із пам’яті народу,адже він вивів життєпис України з історії Київської Русі, відкинувши байки про Київську Русь як колиску трьох братніх народів-росіян,українців і білорусів. Це він, Грушевський , довів, що українці-не населення,а народ. Це він обґрунтував історичну необхідність відокремлення цього народу в самостійну і незалежну Українську державу . Це він,достеменно вивчивши історію української геральдики,запропонував тризуб як український герб. Це він,Грушевський,першим поставив питання про те,як будуть називати українські гроші у статті «Про монетну українську одиницю».

 І коли в 1991 році Україна здобула свою незалежність і постало питання вибору державної символіки,звернулись до наукової спадщини одного з найавторитетніших істориків – Михайла Грушевського. І сьогодні Тризуб є основою національного гербу України( Малий герб України),а грошовою одиницею – гривня. Але звісно, цим не вичерпується ані наукова,ані публіцистична спадщина Великого Українця. Сьогодні в непрості часи становлення молодої Української держави, нам знову слід повернутися до публіцистики Михайла Грушевського 1917-1918 років,коли він став на посаді голови Центральної Ради, щоб знайти найкоротший шлях від руйнацій найціннішого нашого надбання-незалежності і соборної України,

 Адже саме ці статті мають неабияке значення для сучасної України,яка ніби,Христя,стоїть на розпутті між Заходом і Сходом. Юній, 25 літній Україні досить важко шукати правильно і єдиний правильний шлях, розбудовувати свою державність. Тож озирнімося назад і уважніше вчитаймося в написане найавторитетнішим істориком, великим інтелектуалом , професором Михайлом Грушевським, і тоді нам відкриються істини і знайдуться відповіді на ті болючі питання сьогодення, перед якими постала Україна. Автор ставить своїм завданням розкрити політичну ідею Михайла Грушевського, проблеми консолідації українського етносу, помилки військової політики Центральної Ради та показати їх актуальність у наші дні.

Основна частина

1.Політична ідея Михайла Грушевського

Важко переоцінити значення особи Михайла Грушевського в історії України. Автор багатьох підручників з української історії, геніальний вчений і взагалі надзвичайно талановита людина, він був і видатним політичним діячем. Як зазначав В.Ф.Верстюк, у 1917 році, здається, не було жодного українського з’їзду, де б М.Грушевського не обирали почесним головою або від імені якого йому не надсилали б вітальних телеграм. До повернення Михайла Сергійовича до Києва Центральна Рада була одним із політичних аутсайдерів, який лише “примірявся” до активної політики, a громадсько-політичне життя очолювали загальноросійські революційні організації. З приїздом М.Грушевського утворився той стрижень, навколо якого міг згуртуватись український рух.
Обрання Михайла Сергійовича головою Центральної Ради було, звичайно, визнанням передусім його величезних наукових заслуг, беззастережного авторитету серед українства. Для теоретичного обгрунтування тогочасного висхідного політичного курсу М.Грушевський був, мабуть, порівняно з іншими, найбільш підготовленим. Грунтовне знання історії українського народу, його проблем, інтересів, вражаюча працездатність та інші видатні потенційні наукові можливості явно вирізняли Михайла Сергійовича серед когорти тогочасних діячів, винесених на гребінь політики потужною революційною хвилею. Тому за весь час існування Центральної Ради жодного разу не виникало питання про можливість заміни Грушевського на посту голови.
Протягом першого місяця перебування в Україні Михайло Сергійович зосередив увагу на популяризації рішень Всеукраїнського конгресу, який відбувся 6-8 квітня 1917 року у Києві, на з’ясуванні потреб національної роботи в організаційній, політичній і літературній галузях. Досить детально окреслив Грушевський і риси ладу, до якого, на його думку, мають прагнути українці.
Можливо, деякі аспекти поглядів вченого на українську державність недосконалі і помилкові, але вони були прогресивними на той час і варто ще раз переглянути їх зараз, коли ми намагаємося розбудувати демократичну правову державу.

Визначний історик вважав, що багатовікові прагнення українців до свободи і рівності справдяться з перемогою Лютневої революції. Як послідовний демократ (і в чомусь, можливо, ідеаліст і навіть утопіст), він виходив з уявлення, що “у вільній російській республіці не може бути невільних людей.” Вчений був глибоко переконаний, що і Росія в цілому, і Україна зокрема, вступили в якісно нову стадію свого розвитку, коли вже неможливо озиратись назад, а треба прямувати вперед, виходячи з нових реалій.
На думку М.Грушевського, найпершим, чого мали домагатися українці, що повинно було стати центральним пунктом їхньої програми, є воля, свобода, право самостійно розпоряджатись власною долею. Тому повалення самодержавства вчений сприйняв як початок визволення, а в підтримці революції вбачав запоруку від реставрації старих порядків. Важливою потребою часу було відстоювання демократичних свобод, виборених Лютневою революцією. Другим основним принципом-завданням українського визвольного руху мало стати забезпечення реальної рівності людей.
Основне місце в концепції державотворення, розробленій вченим, займала проблема автономії України в складі Російської республіки. У своїй роботі “Хто такі українці і чого вони хочуть” він так характеризує значення автономії для майбутньої української держави: “Домагання народоправства і суто демократичного ладу на Україні в відокремленій, “незмішаній” автономній Україні, пов’язаній тільки федеративним зв’язком чи то з іншими племенами слов’янськими, чи то з іншими народами і областями Російської держави — се наше старе гасло, підняте ще в 1840-х роках найкращими синами України... воно від того часу не переставало бути провідним мотивом української політичної мислі, організаційної роботи, культурної і громадської праці”.
Далі Михайло Сергійович зазначає, що домагання народоправства “зостанеться тою середньою політичною платформою, на котрій буде йти об’єднання людності України без різниці верств і народностей. Середня між програмою простого культурно-національного самоозначення народностей і домаганням повної політичної незалежності.”
Вчений не лише закликає до побудови широкої автономії України, він вказує на шляхи, що ведуть до мети, наголошуючи на тому, що встановлення автономії в національних територіях і федеративного устрою в російській республіці, як і самої цієї республіки, має бути покладено на Установчі збори Російської держави. Але залишається неясним і невідомим, коли саме можна буде скликати ті збори. Тому, творячи автономію України, українізуючи існуючі або створюючи нові органи місцевого самоврядування, в контакті й порозумінні з іншими народностями, об’єднуючи їх спільними установами, українці могли б довести тим самим реальність, життєвість і корисність цього домагання.
Закликаючи до побудови автономії України у складі Російської федеративної республіки, М.Грушевський чітко змалював, якою саме повинна бути ця автономія, тобто виділив ті основні риси (або принципи), на яких ця автономія мала бути побудована:
1. Свобода, причому не лише для України, але й для всіх народів Росії, свобода “висловлювати свої гадки живою мовою і друкованим словом, збиратися на зібрання і обговорювати свобідно всякі справи, зв’язуватися в товариства і союзи, не питаючися на те нічийого дозволу”.
2. Окрім свободи, необхідною умовою є рівність всіх людей: “однакове право повинні мати пани, мужики, просвіщенні і прості, чоловіки і жінки, якого хто б був народу і віри”.
3. Загальне, рівне, пряме й таємне виборче право, треба, щоб голосування було таємним, “письменним, щоб не можна було знати, хто за кого голосував”.
М.С.Грушевський пропонував перевірений досвідом передових країн механізм залучення всього народу до участі в державотворенні, в управлінні державою. Це, передусім, запровадження демократичної виборчої системи на основі чотиричленної формули: загальні, рівні, прямі і таємні вибори.
Автономія, за Грушевським, це “право жити по своїм законам, самим собі встановити закони, а не жити по чужим законам і під чужою властю”. Вчений розрізняє різні ступені самовизначення народу від повного централізму до самостійної, незалежної держави. Найбільш доцільною він вважає для України широку національно-територіальну автономію, тому що саме така автономія є найбільш корисною з трьох точок зору: “з погляду національного, дуже важно, що як усі українські землі будуть зібрані в одну територію, само собою українці будуть хазяєвами у себе”; економічна вигода в тому, щоб “природні багатства української землі й людська сила... вживалися мудро в інтересах економічного розвитку краю і добробуту народного”; з культурного погляду ясно, “що при орудуванні краєм і його засобами українською автономією дійдуть своєї правди пребагаті і цінні зв’язки культури, науки і мистецтва багато обдарованого нашого народу”.
Надзвичайно корисним автономний лад, на думку вченого, міг би стати в економічній галузі. “Україна становить окрему економічну область зі своєю виразною фізіономією й укладом, багато обдаровану всякими умовами для великого економічного розвитку й поступу... Але для сього треба, щоб керування економічними справами належало до самого краю, до його автономних органів.
М.Грушевський не просто хоче широкої автономії України, а й бажає, щоб держава, до якої Україна входитиме, була федеративною, тобто, щоб це була федеративна, демократична російська республіка. Чому саме так? Тому що, яку б широку політичну автономію своєї національної території Україна не мала, але коли Російська держава, з якою вона зв’язана, залишиться державою централізованою, то хоч би автономія України була забезпечена формально, реально вона здійснена не буде. “...Становище України буде забезпечене і відносини її до Російської республіки будуть певні і щирі тоді тільки, як Україна не стоятиме одинцем, а всі часті Російської республіки будуть не тільки що автономними провінціями, а державами, зв’язаними федеративним зв’язком”. Російська федерація повинна бути республікою, причому республікою демократичною, устрій якої “має бути опертий на рівності всіх горожан”, не повинно бути ніякого цензу, повинно бути рівне виборче право, а також право народу вносити до парламенту проекти законів, які мусять бути там розглянуті, а також ухвали парламенту в найважливіших справах повинні йти на затвердження народу (тобто, референдуму).
Природно, що предметом особливої уваги в програмі державного переустрою Росії мав стати національний момент, справедливе розв’язання питання про поєднання загальнодержавних інтересів з інтересами всіх народів, що населяли країну. “Українці хочуть, — писав М.Грушевський, — щоб у тій республіці, хоч би як добре урядженій, не порядкували всім на місцях люди з столиці, з парламенту тої республіки чи міністерства її, вибрані всіми людьми з Російської республіки.
Кожний народ і кожний край має свої потреби, свої справи на місці, до котрих трудно приладиться уряду чи думі цілої республіки”.
Зважаючи на об’єктивне становище, варто було б подумати над тим, які повноваження доцільно було делегувати державному центру, а які залишити на розгляд місцевої влади. Звичайно, тут передбачити наперед усі нюанси було неможливо, але принцип все ж було винайдено: “Українці... хочуть, щоб головний парламент республіки і уряд її завідували тільки справами, які не можна роздати на місця. Небагато таких справ — як одведення війни чи миру, складання трактатів з іншими державами, завідування військом усієї республіки, уставлення однакових грошей, міри та ваги, і інші такі справи”.
Голова Центральної Ради досить популярно й наполегливо роз’яснював, на який ефект можна розраховувати, стаючи на шлях запровадження автономії України в тому широкому розуміння, яке сповідувалось лідерами українського руху. Українці на своїх соборних теренах стануть господарями власної долі, спрямовуючи головну масу ресурсів краю на задоволення потреб свого народу (звичайно, враховуючи і національні меншини, задовольняючи їх права і інтереси).
М.Грушевський не приховував, що запровадження федеративного ладу в Росії приведе до ліквідації колишніх привілеїв, панівного становища російської нації в імперії. Однак він вважав це цілком виправданим і необхідним не лише для пригноблених в минулому націй і народів, але й для самих росіян. Водночас, це не означало б обмеження інтересів будь-якої нації в межах федерації. “Перший принцип федеративного устрою, що громадянин однієї із земель федерації має громадянські права в цілій федерації: значить, чоловік, що народився в Московщині, матиме всі громадянські права (в цілій федерації), наприклад, в Україні — може там скористатися з своїх виборних прав, займати посади, вести діла”.
Виборюючи автономію України, провідники української революції водночас враховували багатонаціональний склад населення регіону, дбали про те, щоб у майбутній демократичній Україні представники будь-якої національності мали необхідні умови для свого повнокровного життя, для вільного розвитку. Особливо наполегливо і невтомно М.Грушевський виступав проти лозунгу “Україна тільки для українців”, який нерідко трактували як заклик до представників інших національностей забиратися геть з України. Вчений писав: “Ми думаємо якраз, що Україна не тільки для українців, а й для всіх, хто живе на Україні, а живучи, любить її, а люблячи, хоче працювати для добра краю і його людності, служити їй, а не обирати, не експлуатувати для себе”.
В автономній Україні мали бути забезпечені права національних меншин, оскільки повнота національного життя, що її добивались для українського народу, не повинна поглинути інших народностей і обмежувати їх змагання до вільного розвитку своєї культурної і національної стихії. Забезпечити права національних меншин
М.Грушевський вважав за потрібне, по-перше, шляхом прийняття їх мови в зносинах з урядами і органами самоуправи в тих округах, де ці народності становлять певний національний мінімум; по-друге, наданням можливостей навчатись рідній мові; по-третє, створенням культурних і релігійних товариств і установ.
Такими були погляди М.Грушевського на українську державу в складі Російської федеративної республіки на початку 1917 року, в перші місяці Лютневої революції, коли повіяв вітер свободи і здавалося, що Росія може бути демократичною республікою, а Україна буде розквітати серед таких само автономних держав в рівному союзі. Але Тимчасовий уряд ставився підозріло до політичних домагань українців, до діяльності Центральної Ради, її програми і тактики. Коли стало зрозуміло, що ніякої автономії Росія не допустить, а надто вже після того, як у Петрограді прийшли до влади більшовики, програма Центральної Ради, погляди самого М.Грушевського на відносини з Росією змінились. Так, він пише в квітні 1918 року: “...перше, що я вважаю пережитим і віджитим... се наша орієнтація на Московщину, на Росію... Вона була підірвана російською революцією...” Коли революційні соціалістичні кола, до яких перейшла влада в Росії, виявили себе у відносинах до України “твердоголовими централістами і об’єдинителями, нездібними чого-небудь навчитися від революції”, віра в Росію захиталась, а остаточно вона була втрачена внаслідок війни, яку розпочали більшовики з Українською Центральною Радою.
Тому М.Грушевський мріє вже не просто про автономію в складі Російської республіки, а про Україну Велику, “велику не територією чи багатством, чи пануванням над іншими, а велику соціально-моральними вартостями”.
Будуючи соціально-економічне життя Великої України, головною рушійною силою її вчений вважає селянство. Він досить точно підмітив, що серед українців переважають селяни, тому “... в українськім життю мають будучність, матимуть вплив, встоються тільки ті елементи, які стоятимуть в щирім контакті з селянською масою”. Тому важливо створити умови для підвищення рівня життя селян. “Селянське господарство повинно високо піднятись над прожитковим мінімумом, а також дати змогу задовольнити певні вимоги достатку і комфорту”.
Місто М.Грушевський вважає неукраїнським, але “... не повинні ми обертатись спиною й до міста”. Серед неукраїнського населення міст вчений виділяє, насамперед, євреїв, а також росіян. Тому велика увага приділялася розвиткові національної культури євреїв і росіян і виробленню “приязних” відносин з елементом українським.
Серед завдань, які ставились перед державою, М.Грушевсьвий виділяв не лише охорону ладу і порядку, а й розвиток демократизму і можливе наближення до соціалістичного ладу, охорону прав, інтересів і впливів економічно слабших, регулювання економічних і політичних прав на їх користь, створення можливо сприятливих інтересів для активної праці.
Розглядаючи основні елементи побудови держави та забезпечення її існування, які виділяв М.Грушевський, слід згадати перш за все державний устрій, який мав базуватись на засадах самоврядування, коли адміністрації надавалися б повноваження лише щодо загального контролю, координації й заповнення прогалин, які можуть виявлятись в діяльності органів самоврядування.
Церква мала бути відділена від держави, тому духовенство не мало входити до складу державних урядовців і виходило зі сфери впливу держави.
Школа теж повинна була бути підпорядкована органам самоврядування і деякою мірою виборним національним органам.
Постійна армія вважалась інститутом перехідним, тимчасовим, який замінила б пізніше народна міліція. Але оскільки вона існувала, то М.Грушевський виділив кілька ознак, що характеризують її демократичність. Так, необхідно, щоб кадрова старшина складалася з елементів ідейних, культурних, інтелігентних, щоб “відносини старшини до козаків були близькі, щирі, братерські”, велике значення мало надаватися технічній підготовці старшини, її культурі й освіті.
На думку вченого, Україна не може йти второваними шляхами — ні тими, які силоміць нав’язувалися Московським урядом, ні тими, якими йшли держави Заходу, тому потрібно йти тією дорогою, яку вказали реальні обставини життя. Це і є відповідь на запитання, чому такий прихильник федеративного устрою, як Михайло Грушевський, прагнув побудувати незалежну українську державу. Хоча до останніх днів свого життя великий історик в душі мріяв про автономну Україну в федеративному союзі з такими ж вільними державами, але, зважаючи на реальні обставини, зрозумів, що в складі Росії про таку вільну Україну годі й думати і тому закликав до побудови самостійної держави. Ось так за досить короткий проміжок часу, під впливом політики спочатку Тимчасового уряду, а потім і більшовиків, змінилися погляди видатного вченого на Українську державу.
Якщо розглянути основні закони, які прийняла Центральна Рада за час свого існування, то не дивно, що в багатьох із них ми бачимо відбиття державницько-правової концепції М.Грушевського, зокрема, його поглядів на федерацію і автономію, наприклад, в законах “Про національно-персональну автономію”, “Про виборче право”, “Про громадянство”, в Конституції УНР як основному законі та інших законодавчих актах.
Так, у Конституції УНР, в якій проголошувалася рівність громадян незалежно від статі, віри, національності, освіти, майнового і податкового стану, бачимо віддзеркалення поглядів Михайла Грушевського щодо закріплення демократичних прав і свобод у законодавстві Української республіки. Конституцією також заборонялось “вживати у офіційних актах і діловодстві назви яких-небудь титулів”. Проголошувалась недоторканність особи, її житла і листування. Жодна людина не могла бути затримана на території України без рішення суду. Коли ж таке затримання відбувалось на місці скоєння злочину, то громадянин мав бути звільнений не пізніше, як за 24 години, якщо суд не вирішить його подальшу долю. Смертна кара, катування і всі інші дії, що принижують людську гідність, скасовувались. Заборонялось влаштовувати обшуки у житлових приміщеннях або розпечатувати листи без судового наказу.
В Конституції проголошувалась свобода слова, друку, сумління, права на об’єднання в організації, на страйки, на зміну місця перебування, на участь у державному і місцевому управлінні через активне і пасивне виборче право, починаючи з 20 років, за винятком божевільних, тобто всі ті права, які, на думку вченого, повинні бути забезпечені у будь-якій демократичній республіці.
Прагнення М.Грушевського до демократичних виборів втілилося в Законі “Про вибори до УНР”, відповідно до якого “право участі до виборів мають громадяни... обох полів, котрим до дня виборів вийде 20 років”. Передбачалося створення спеціальної комісії у складі 16 осіб, якій доручалося “загальне пильнування ходу виборів і обмірковування засобів, необхідних для їх прискорення”. Законом встановлювалася система покарань за ті чи інші порушення — наприклад, “винуваті в самовільнім здійманні, розірванні, закритті або змінені привселюдно виставлених виборчих відозв, оповісток або списків, які виходять від груп чи виборців, каралися арештом на строк до одного місяця або штрафом до ста карбованців.”
Федералістичні уподобання видатного вченого і політичного діяча також знайшли своє втілення у діяльності Центральної Ради. Ще з середини червня 1917 р. у Києві почав готуватися з’їзд народів-федералістів, який мав відбутися наприкінці липня. Тоді на V-й сесії Української Центральної Ради було створено комісію під головуванням О.Шульгіна “по скликанню з’їзду народів Росії, що добиваються федеративного устрою держави”.
Комісія пропонувала винести на порядок денний вісім питань: про майбутній федеративний устрій держави, про державну мову і мову окремих федеративних частин, про принципи і проекти розмежування автономних одиниць, про права національних меншин, про організацію союзу народів, про шляхи здобуття федеративного устрою, про поточну політику і тактику федералістів, про обсяг компетенції центрального органу федерації.
Дослідивши зміст Закону “Про національно-персональну автономію” від 9 січня 1918 р., під яким стоїть особистий підпис М.Грушевського (що свідчить про те, що закону надавалося винятково важливого значення), ми бачимо, що цим законом Центральна Рада проголошувала право на самостійне творення свого “національного життя в межах УНР невід’ємним природничим правом націй”.
Будь-яка нація могла створювати на територіії України власний національний союз, якому б належало виключне право представництва даної нації перед державними і громадськими організаціями. Структура і склад керівних органів Національного союзу визначались Установчими зборами нації, делегати до яких обиралися з числа громадян віком понад двадцять років на основі загального, без різниці статі і віри, та рівного виборчого права, через безпосередні вибори і таємне голосування за принципом пропорційного представництва.
Про те, що Центральна Рада надавала винятково важливого значення національно-культурному розвиткові інших народів, як цього і прагнув Михайло Грушевський, говорить той факт, що з першого дня існування Генерального Секретаріату і до останнього дня функціонування Ради народних міністрів у їх складі існувало генеральне секретарство (міністерство) з міжнаціональних (міжнародних) справ і три товариша секретаря (міністра) — з російських справ, з єврейських справ та з польських справ.
Цілком закономірним є те, що багато поглядів вченого знайшли своє відображення в діяльності Центральної Ради.
Можна погоджуватися чи не погоджуватися із ученим, шукати в його поглядах помилки чи недоречності, але незаперечним є його внесок у розвиток української держави і права. Можливо, варто звернутися до праць Михайла Грушевського зараз, коли ми намагаємося побудувати незалежну демократичну правову Українську державу.

2.Проблема консолідації історично роз’єднаного українського етносу.

Проблема Схід – Захід в контексті українського державотворення завжди була і залишається актуальною в суспільно–політичному значенні. У наш час це особливо відчувається кожного разу з наближенням чергової виборчої кампанії. Не менш виразно проблема проявляється й у різновекторності поглядів на ті чи інші події вітчизняної історії. І хоча є немало політиків, суспільствознавців, публіцистів, які, видаючи бажане за дійсне, вважають «шкідливим міфом» поділ України на Схід і Захід, а галичан і наддніпрянців – за ментальними ознаками, однак реалії говорять про інше. Незаперечним фактом є «існування різних світоглядних установок на Сході і Заході України» . Тож маємо зважати на те, що «синдром Збруча» – цивілізаційний розлом, сформований тривалою бездержавністю українців, їхнім перебуванням у складі різних держав – продовжує тяжіти над українським суспільством. Інша річ, що соціокультурні відмінності, як і різноспрямованість політичних орієнтацій, не варто драматизувати, тим більше розглядати їх як трагедію суспільства. Потрібно, крок за кроком усуваючи упередження, шукати й знаходити можливості поєднати об’єктивно існуюче різноманіття у цілісність. Тож урахування уроків минулого, зокрема через призму інтелектуального доробку знакових постатей української суспільно–політичної думки початку ХХ ст., актуалізує суть проблеми, заявленої в назві цієї публікації.

Століттями історія вела наддніпрянців і галичан відмінними шляхами, аж ніяк не сприяючи становленню єдиної етнічно–української ідентичності. «Від дня наших народин, – переконливо доводив В.Липинський, – йде на землі нашій перехрещування впливів Сходу і Заходу: двох відмінних культур, світоглядів, понять і цивілізацій. За довгі роки перебування українців у сферах впливу різних цивілізаційних систем – східної і західної, європейської і євразійської, православної і католицько–протестантської, до того ж у складі держав з різними політичними, соціально–економічними й соціокультурними укладами, у них сформувався менталітет, багато в чому адекватний відповідному середовищу. Тож небезпідставно національні рухи кінця ХІХ – початку ХХ століть як вітчизняні, так і зарубіжні історики українського походження розглядають не як одне ціле, а як взаємодоповнюючі процеси, які відбувалися «різними темпами в різних регіонах». Наголошуючи при цьому, що «відносини між Наддніпрянською Україною й Галичиною, освічені верстви яких були виховані на різних інтелектуальних традиціях, були сповнені психологічних труднощів».

В контексті сказаного видаються невмотивованими заперечення таких поглядів – з одного боку. З іншого – твердження, що «український рух залишався цілісним, монолітним явищем». Останнє не корелюється з реаліями, якими їх бачать не тільки сучасні історики, а й, наприклад, якими їх свого часу бачив М.Грушевський. В опублікованій наприкінці 1906 р. статті «Галичина і Україна» автор наголошує: «Ріжні часті великої української землі в своїм історичнім житті йшли ріжними дорогами, під впливами ріжних чужих народів, культур, правительствених систем, відмінних економічних і соціально–політичних обставин, і при слабім розвої національного життя, національної культури вони слабо відчували свою національну одність» .

На основі порівняльного аналізу особливостей національного руху в Наддніпрянщині й у Галичині М.Грушевський доходить висновку, що «національна тактика має органічною роботою зводити до спільного знаменника… всю різнорідність українського життя». І вкотре наголошує, що ті історичні розбіжності, які «поробили такі замітні відміни, роблять свою

диференційну роботу далі. Життя релігійне, політичне, культурне іде в кожній з них іншою дорогою». А відтак вказує на реальну небезпеку «балканізації» українського етносу, застерігає від можливості «роз’єднатися не об’єднавшись». «І коли б так кожна (підросійська Україна й Галичина – Г.І.) пішла своєю дорогою, не дбаючи про се зближення, то за яких 20–30 літ ми мали б перед собою дві національності на одній етнографічній основі, подібно як серби й хорвати, дві частини одного сербського племені політичним, культурним, релігійним обставинам дали себе розвести до повного відчуження». Тож закликав на всій українській території сконцентрувати національні сили на вихованні почуття єдності й солідарності, прагнути єдності всіх територій, а не роздмухувати розбіжності, які можуть привести до повного національного відокремлення різних частин української землі. Українці мусять «відігріти національне почуття», і з ним – почуття національної спільності. Тоді зникне межа, що відділяє «галичанщину» від «українщини».

В суспільно–політичному дискурсі початку ХХ століття проблема національного єднання українців розглядалася здебільшого в органічному поєднанні з процесами демократизації в імперіях, до складу яких входили на той час українські землі. Так, І.Франко демократичні зрушення в Росії, пов’язані з революційними процесами 1905–1907 рр., розглядав передусім з позиції перспектив, які відкривалися перед українцями по обидва боки Збруча у плані творення єдиної української нації. Звертаючись до галицької молоді, він наголошував: «Перед українською інтелігенцією відкривається тепер, при свобідніших формах життя в Росії, величезна дійова задача – витворити з величезної етнічної маси українського народу українську націю, суцільний культурний організм*…*». Тож закликав українську громаду Австро–Угорщини відчувати себе українцями – не галицькими, не буковинськими, а українцями без офіційних кордонів. Сприяти цьому мало «присвоювання собі в якнайширшій мірі і в якнайшвидшім темпі загальнолюдських культурних здобутків, без яких сьогодні жодна нація… не може остоятися» .

Звертаючись до галицької молоді, І.Франко застерігав її від завищених оцінок ролі «українського П’ємонту» в загальноукраїнському визвольному русі. «…Нам іноді здавалось, – писав автор звернення, – що ми – вся українська нація, що ми її чільні ряди, її репрезентанти перед світом. Тепер, коли на російській Україні не сьогодні то завтра постануть десятки таких центрів, якими являються Львів та Чернівці, ся наша передова роль скінчилася. Ми мусимо почувати себе не піонерами, але рядовими в великім ряді і не сміємо своїх дрібних персональних амбіцій висувати на першу лінію загального інтересу».

Загалом оптимістичні погляди щодо національного єднання українського Сходу і Заходу І.Франко висловлював у публікації 1905 року, тобто на початковому етапі революції, коли ще була невідома реакція українства, передусім інтелігенції, Наддніпрянської України на революційні події в Росії. Натомість М.Грушевський, який на той час знаходився в Росії і мав можливість безпосередньо спостерігати, а отже й аналізувати події та їх вплив на суспільно–політичну думку підросійських українців, бачив проблему всеукраїнського єднання у більш песимістичних тонах.

В уже згадуваній статті «Галичина і Україна» автор наголошує, що революція в Росії та виборча реформа в Австрії (йдеться про фактичне запровадження загального виборчого права – Г.І.) мають далекосяжні наслідки для відносин різних частин української землі. З одного боку, висловлює стурбованість М.Грушевський, демократизація суспільно– політичного устрою в Російській імперії не лише не виявила позитивних тенденцій у зближенні «двох уламків українства», а, навпаки, продемонструвала зовсім протилежне: дистанціювання від «галичанщини», тенденцію до відокремлення, а не до зближення підросійської України з Галичиною. З’явилися, пише М.Грушевський, «симптоматичні заклики» позбавитися впливів західноукраїнської літератури і культури загалом як такої, що має локальне, а не загальноукраїнське значення. З чого робить висновок, що відтепер підросійська Україна піде своєю відмінною дорогою, і віддалення її

від Галичини буде збільшуватися з кожним кроком, якщо не подбати про зближення їх доріг .

З іншого боку, зауважує автор, «за останніх двадцять або двадцять п’ять літ суспільність галицька привикла бачити й уявляти собі Галичину як духовний і культурний центр української землі, як ту духовну фабрику, де виковується українська культура для цілої соборної України… І уявляла себе не інакше, як передовою, чильнішою частиною українського народу, яка далеко випередила ту бідну Україну російську, де так слабо стоїть українська свідомість» . Особливо це стосувалося політично заангажованої галицької інтелігенції, яка уявляла, що Галичина – це своєрідний П’ємонт, який має вирішувати подальшу долю всієї України. До речі, пізніше відомий історик з українського зарубіжжя І.Лисяк–Рудницький таку позицію галицької інтелігенції розцінював як «комплекс П’ємонту» – «переконання, що їхня маленька батьківщина покликана вести перед у боротьбі всієї нації за визволення».

М.Грушевського ж мало обходило питання, яка з частин українства є більш національно свідомою, суть проблеми він бачив у потребі тіснішого зближення Галичини та України. Саме з таких позицій він вмотивовував і доцільність заснування відділу редакції «Літературно–наукового вісника» в Києві, вбачаючи в цьому можливість «тіснішого зближення Галичини з Україною й навідворот». Відповідне звернення було адресоване передусім галицькій інтелігенції, в середовищі якої поширювалися чутки, що в результаті цього львівське видання може припинити існування. Від самого заснування, наголошував М.Грушевський, «Літературно–науковий вісник» «був ведений нами в характері всеукраїнськім, а не локально–галицьким, ми старалися зібрати коло нього літературні сили не тільки австрійської, а й російської України і зробити з нього орган всієї України, який би відкликався на її потреби й був речником поступової і демократичної суспільності всіх українських земель… Переведення редакції до Києва зроблено з метою удержання й

зміцнення всеукраїнського характеру нашого журналу, для скріплення його зв’язків з Україною».

Принагідно зауважимо, що погляди на Галичину кінця ХІХ – початку ХХ століть як на «український П’ємонт» на підставі того, що там рано сформувався освічений клас греко–католицького духовенства, яке очолило національне відродження на перших його етапах, а в селянських масах глибоко закоренилася національна свідомість, видаються очевидним перебільшенням. Принаймні думка відомого історика з української діаспори О.Субтельного суттєво розходиться з таким твердженням. Інтелектуальному розвитку духовенства, на погляд названого історика, перешкоджали його (духовенства – Г.І.) «природна консервативність, рабська відданість династії Габсбургів. Тонкий прошарок освічених західних українців – людей за суттю своєю провінційних і консервативних – із надзвичайною підозріливістю сприймав нові ідеї, примножуючи свої обмежені інтелектуальні ресурси навколо таких другорядних питань, як абетки, календарі та церковні обряди». З чого робиться висновок: «Тож і на початок 20 століття вражаючого поступу українців Галичини в розвитку національної свідомості не слід перебільшувати. Неписьменність селян все ще залишалася поширеним явищем, а національна свідомість багатьох із них була низькою». Узагальнюючий висновок автора зводиться до того, що економічно відстала, з абсолютно переважаючим сільським українським населенням (у містах переважали поляки і євреї) Галичина не могла претендувати на роль об’єднуючого центру.

Тим часом ідея всеукраїнського єднання на основі етнічних і соціокультурних цінностей почала оволодівати й тими представниками вітчизняної політичної думки у Наддніпрянщині, які ще донедавна головним пріоритетом національного самовизначення бачили винятково етнічно– територіальну соборність.

Неупереджено інтерпретований історичний досвід має стати повчальним уроком і для сучасних українських політиків, надто ж якщо пам’ятати, що як генератором руху за національне єднання, так і винуватцем його невдач виступали тогочасні ідейно–політичні проводирі українців по обидва боки австрійсько–російського кордону. Поборники дійсно соборної України мають наполегливо працювати над тим, аби історично закладені лінії внутрішніх українських розмежувань нівелювалися, а поняття «Схід – Захід» були позбавлені політичного, а надто конфронтаційного, підтексту.

3. Помилки військової політики Михайла Грушевського як голови Центральної Ради

Незмінний лідер Центральної Ради , головний ідеолог української революції М. Грушквський обгрунтував стратегію встановлення державної незалежності України. Детальне вивчення і обговорення його помилок не втрачає своєї актуальності і до сьогоднішнього дня , оскільки процеси державотворення в Україні тривають , викликаючи численні суперечки в суспільстві з приводу тих чи інших кроків на шляху їх реалізації.

Як відзначив О. Копиленко : « Ми говоримо про ці по милки не для того, щоб констатувати їх наявність, а для того , щоб не напоротися на ті ж рифи, на яких потонув корабель Грушевського… Ми ж тепер цілком повторюємо помилки Грушевського…»
Грушевський- політик досить послідовно намагається втілити в життя ідеї Грушевського-вченого. Це і три перших універсали Центральної Ради.  Під впливом деяких українських політичних партій,а головно Першого і Другого Військових з’їздів в Києві(18 червня 1917 року) Українська Центральна Рада 23 червня 1917 року схвалила і проголосила Перший Універсал до українського народу,в якому було сказано: «Народе Український! Народе селян, робітників, трудящого народу! Волею своєю ти поставив нас, Українську Центральну Раду,на сторожі права і вольностей Української землі…Твої,Народе,виборні люде заявили свою волю так: Хай буде Україна вільною. Не одділяючись від усієї Росії,не розриваючи з державою російською,хай народ український на своїй землі має право сам порядкувати своїм життям». А в понеділок 12(25 червня) 1917 року цей Універсал було проголошено на Софійському майдані,де промовляв і Грушевський(« На Софійську площу я йшов,а з неї мене несли»).
В Росії боялися,що ідея «автономія» спричинить змагання всіх неросійських народів Росії за автономний лад. Вони вважали,що державний політичний устрій колишньої Російської імперії може змінити тільки майбутня конституція. Тимчасовий Уряд зовсім не ставив собі завдання провести в Російській імперії соціальну революцію,а тільки повільні еволюційні зміни,зберігаючи одночасно Російську імперію. Під тиском українського руху до Києва з Петрограду прибули делегати Російського Тимчасового уряду і після їх переговорів з Центральною Радою дійшли до компромісної згоди. Наслідком переговорів Центральною Радою був виданий Другий Універсал (З(16) липня 1917 року),в якому все ще підкреслюється державний зв’язок України з Росією. «Ми,Центральна Рада,яка завжди стояла за те, щоби не відділяти Україну од Росії,щоб укупі з усіма народами прямувати до розвитку та добробуту всієї Росії і до єдності демократичних сил її. З вдоволенням приймаємо заклик Правительства до єднання і сповіщаємо всіх громадян України: «Українська Центральна Рада,обрана українським народом через його революційні організації,незабаром поповниться на справедливих основах представниками наших народів,що живуть на Україні,від їх революційних організацій,і тоді стане тим єдиним найвищим органом революційної демократії України,який буде представляти інтереси всієї людности нашого краю. Поновлена Центральна Рада виділить наново зі свого складу окремий відповідальний перед нею орган Генеральний Секретаріат,що буде представлений на затвердження Временного Правительства,яко носитель найвищої краєвої влади Временного Правительства на Україні…» Незабаром цей договір перестав бути чинним,бо у жовтні 1917 року в Росії стався переворот. Російський Тимчасовий Уряд на чолі з Керенським був усунений,а владу захопили більшовики під проводом Леніна.
У час тих революційних змін Центральна Рада схвалила й видала 7(20) листопада 1917 року свій Третій Універсал,яким формально проголосила: «Однині Україна стає Українською Народною Республікою»,але,на,жаль,він втрачає своє значення,бо федеруватись у Москві вже не було з ким,а Україна більшовицької влади не визнавала.
Об’єктивні обставини розвитку революції в Росії приневолили Українську Народну Республіку на шлях самостійного існування,бо більшовицький режим визнавав за Україною не тільки державної самостійності,але й справної автономії. В цей критичний час проходила трансформація української політичної ідеї.
 Як писав у своїй статті: «Відновлення Української Народної Республіки в 1917-1921 роках та причини її занепаду» доктор історії М.Палій «Центральна Рада почала відступати від ідеї автономії та федералізму і наближала український провід до ідеалу самостійності України. Шлях до тих змін був радше вимушеним зовнішніми умовами,ніж їхнім бажанням». І тому Центральна Рада схвалила і видала свій Четвертий Універсал, проголошений 22 січня 1918 року: «Народе України! Твоєю силою,волею і словом, стала на землі українській вільна Українська Республіка. Справдилась колишня мрія батьків Твоїх борців за вольності і права трудящих. Однині УНР стає суверенною Державою Українського Народу». Ці слова були зустріти шквалом оплесків і вигуків «Слава», кілька разів читання припинялося оваціями. Так вітало Універсал свідоме українське громадянство, що заповнило цієї пам’ятної ночі залу Педагогічного музею у Києві.
 Рік пізніше, 9 січня 1919 року , після прийняття Четвертого Універсалу, від імені Української Народної Республіки Директорія проголошує Акт злуки всіх українських земель. Це проголошення звучить так: «Однині зливаються в одно ,віками відділені одна від одної частини України Галичина, Буковина, Закарпаття і Придніпрянська Україна в одну велику Україну».
Хоч народ України в часі революції зумів свою державу відновити, але,на жаль, не зумів її оборонити і вдержати.
 Як пише доктор історії М.Палій, «головною причиною того зла була політика проводу України. Другим головним національним злом залишалося в Четвертому Універсалі Центральної Ради вирішення справи армії і земельного закону. Українська соціал-демократія в 1917 році ставилася до військової справи із злим деструктивним наміром, бо вона старалася за всяку ціну не допустити до організації української армії. Вона вважала свою армію за загрозу для її партії. В Четвертому Універсалі написано: «Як армія буде демобілізуватися,приписуємо одпускати деяких солдатів, а після утвердження мирових договорів – розпустити армію зовсім. Потім, замість постійної армії, завести народну міліцію, щоб військо наше служило обороні робочого народу, а не бажанням пануючих верст». Тяжко повірити, що творці української держави так поверхово розцінювали російську загрозу, коли 35 – 40 тисячна більшовицька армія Муравйова наступала на Україну. Тут слід згадати , що Четвертий Універсал був радше вимушеним зовнішніми умовами,ніж бажанням провідників Центральної Ради. Це і було причиною,чому вона не могла сама оборонити Україну перед більшовицькою агресією, бо ж на час більшовицької агресії Центральна Рада замість мобілізувати сили на боротьбу з Москвою, демобілізувала свої військові частини, як , наприклад, Перший Український Корпус,який сам міг зупинити армію Муравйова. Адже УНР мала тоді цілу орду військовиків , в т.ч. 700 генералів , 60 тисяч офіцерів і майже 2 мільйони солдат.
Найбільшою загрозою для України являли собою тисячі само демобілізованих вояків російської армії,які поверталися з німецького фронту,безладно маршируючи через Україну в Росію. Вони по дорозі чинили велику шкоду Україні. В час того безладдя тільки Другий Гвардійський Корпус залишився зорганізований і перейшов на сторону більшовиків. Він згодом під проводом комуністки Євгенії Бош приготовляв наступ на Київ,щоби зліквідувати Центральну Раду.
«Яскравий антимілітарист М.Грушевський-продовжує М.Палій у своїй праці- не бачив для України необхідності у постійному війську. Більшість членів Центральної Ради теж схилялася до думки М.Грушевського і В.Винниченка ,які були категорично проти формування і утримання власної армії. В той час,коли українські вояки в рядах російської армії готові були обороняти Україну,провідники української революції замість мобілізувати свої військові сили до оборони України проти москалів, демобілізували-руйнували свої військові відділи,як, наприклад, Перший Український Корпус генерала Скоропадського. Вони вважали, що соціалістична Росія не буде воювати проти соціалістичної України і продовжували проводити федерацію з Москвою. Це і було причиною чому Центральна Рада не могла оборонити Україну перед московсько-більшовицькою агресією. Шевченко твердив,що «доборолась Україна до самого краю! Гірше Ляха свої діти її розпинають!».
Більшовицькі сили складалися збільшовизованих солдат Західного фронту та моряків Балтійського й Чорноморського флотів; червоної гвардії, що прийшла з Петрограда, Москви, Брянська та ін. міст Росії, це були добровольці, переважно робітники і матроси, переконані більшовики, що ненавиділи «буржуазну» ЦР і українців взагалі; значну допомогу подавали зкомунізовані латишські стрілки; добре озброєні загони Червоної гвардії в самій Україні (переважно на Донеччині та Лівобережжі). Ці об'єднані 160-тисячні військові сили були «вручені» М. Муравйову. На оборону України встали головним чином підрозділи Вільного козацтва і добровольчі об'єднання, що створювалися за рішенням Генерального Секретаріату (26 грудня).  Чисельністю війська УНР не поступалися радянським, але вони були розпорошені по всій Україні, на відміну від більшовицької армії, що діяла в районах крупних промислових центрів та по лінії основних залізничних колій. Хід воєнних дій. 25 грудня Антонов-Овсієнко віддав наказ про загальний наступ радянських військ проти УНР. Першим радянські війська з допомогою місцевих більшовиків захопили Катеринослав. Потім Полтаву, Херсон, Одесу, Олександрівськ. Під тиском радянських військ каледінці залишили Донбас. Червоноармійські загони з півночі і сходу наближалися до Києва. Саме в ці дні на шляху радянських військ на станції Крути між Ніжином і Бахмачем став загін із 500 необстріляних київських студентів, гімназистів та юнкерів 1-ї київської юнацької військової школи ім. Б. Хмельницького. Відбувся жорстокий бій (16 січня 1918 р.), в ході якого більшість юнаків загинула. Подвиг цих юнаків на чолі з сотником Омельченко став символом національної честі і назавжди увійшов в історію України.

М. Грушевський писав: “Треба поставитись до армії не як до якоїсь свалки, куди скидаються найменш цінні, на ніщо краще не придатні елементи, а як до окраси держави, її нації, її почесну варту, куди йде все, що найкраще, найбільше перейняте щирим, серйозним відношенням до держави, її демократичних, соціальних і національних завдань, не за напасть, не за страх, а за совість, - щоб віддати кілька найкращих літ сповненню найвищого громадського обов’язку: боронити найвищі народні досягнення своєю кров’ю!”
На сьогодні така армія, яку бачив Грушевський, схожа на утопію чи в крайньому разі на ідилію. Хоча відомо, що у Великобританії і сьогодні навіть принци хочуть служити і служать в англійській армії. Тож варто замислитись, у що перетворена наша армія, і чому наші юнаки свідомо уникають служби у Збройних силах України. Питання чи не риторичне?
Велику роль М. Грушевський приділяв офіцерському складу армії. Це повинні бути люди ідейні, культурні, інтелігентні, обов’язково з вищою освітою і високим матеріальним забезпеченням, “щоб не тікали з війська “на ситші пироги.” Тож сьогодні міністерству оборони України варто було б задуматись і над цим питанням, адже офіцер має бути взірцем у всьому.

4. М Грушевський про московську і західну орієнтацію України

Як відомо, сьогодні політичні сили України умовно можна розбити на два табори: згідно проросійської орієнтації одних і прозахідної інших. У збірнику “На порозі нової України” вміщено дві статті Михайла Грушевського щодо цього питання. У статті “Кінець московської орієнтації” М. Грушевський пише: “Перше, що я вважаю пережитим і віджитим, се наша орієнтація на Московщину, на Росію, накидувана нам довго й уперто силоміць і кінець кінцем присвоєна собі значною частиною українського громадянства.
Вона була підірвана російською революцією, що ослабила той московський примус... Ну а війна більшовиків з Україною рішуче поставила хрест над сею ідеологією, розв’язала всякі моральні вузли, яких-небудь очах ще могли зв’язувати Українця з московським громадянством... Я вважаю таке визволення від “песького обов’язку” супроти Московщини надзвичайно важним і цінним.”
У статті “Наша західна орієнтація” Михайло Грушевський стверджує, що “в порівнянні з народом великоруським український являється народом західної культури - одним з найбільш багатих східними орієнтальними впливами, але все-таки по складу своєї культури й свого духу народом західним, тим часом як великоруський, хоч і європеїзований, стоїть вповні у власті орієнтального духу й стихії”. І далі Грушевський на підставі глибоких знань історичного минулого послідовно століття за століттям простежує орієнтацію на захід київських князів, особливо доби Ярослава. Пізніше “Західна Україна, де в XIII ст. зосередилось українське життя, входить у коло західноєвропейського життя, це скріплюється переходом українських земель до Польщі... Україна жила одним життям, одними ідеями з Заходом. У нього черпала культурні засоби, у нього брала взірці для своєї культури... Російська національна політика приложила руку до того, щоб розірвати родинні зв’язки українців із закордонними західними краями і попхнути її до Великоруссії, ослабити або дощенту знищити всяке культурне життя на Україні, друкарство, літературну продукцію, не дати розвинутись там вищій школі нових типів.., а притягнути українську молодіж до російських шкіл, закладених у Петербурзі й Москві... Україна XIX ст. була відірвана від Заходу, від Європи і обернена лицем на північ, ткнута носом в глухий кут великоруської культури й життя...” Вживаючи емоційну лексику, Грушевський-публіцист крок за кроком аргументовано доводить історично визначену західну орієнтацію України, протиставляючи силоміць нав’язану проросійську. Варто б ці статті Грушевського прочитати нашим політикам, які чи то з власної користі, чи через свою інертність пливуть за течією, схиляючи свої голови перед Великою Росією.

  **Висновки**

 Кожний народ має своїх національних героїв, які в найкритичніший момент історії втілюють найкращі його риси,піднімають на боротьбу інших і беруть на себе відповідальність за майбутнє нації, ведучи за собою. Однією з таких особистостей, без перебільшення, був Михайло Сергійович Грушевський,150річчя з дня народження якого гідно вшанували українці у 2016 році. М.С.Грушевський(1866-1934) жив і творив українську державність,писав її історію,перебуваючи у самій гущі життя,серед людей і для людей. Він був особистістю,яка не лише мала високі ідейні переконання,а й звичайні людські риси характеру,емоції і пристрасті,честолюбні амбіції,симпатії й антипатії,душевні потрясіння,певні слабкості й болючі помилки. А ще він був людиною своєї епохи-часів гострих соціальних суперечностей і жорстокого національного гніту з боку імперської влади стосовно українського народу і його еліти, до нього особисто як одного з найпомітніших її представників. Він і його сподвижники працювали за надто важких,часто екстремальних,виснажливих умов(наприклад у 1917-1918 рр.) “ Я був стомлений...- згадував М.Грушевський,-боявся за свої сили,за свою психічну рівновагу...вертаючи вечером з засідань,звичайно не міг заснути,хіба глибоко в ніч...При тім ми всі жили в безнастанній тривозі,в свідомості можливості якоїсь несподіваної катастрофи:арештів,збройного нападу і т.п.”

 У цей період діяльність Грушевського йде по двох лініях .По-перше,він продовжує розробку своєї федеративної теорії. З`являється кілька його праць: “Вільна Україна. Статті і промови останніх днів”, “Якої ми хочемо автономії і федерації”, “Хто такі українці і чого вони хочуть”, «Звідки пішло українство і до чого воно йде”, в яких традиційна для всієї політичної думки України,і для нього самого,ідея набуває дальшого розвитку. “Ми хочемо,-відзначає він у своїй праці “Якої ми хочемо автономії і федерації”,- щоб держава, в склад котрої входитиме автономна Україна,була б федеративною демократичною республікою”. Водночас він достатньо рішуче виступає на захист інтересів і неукраїнського населення: “Ми домагаємося державного права для українського народу в федерації народів Росії,широкої автономії України в її етнографічних межах,повноти політичного,культурного і національного життя. Ми добуваємо державне право для Української землі не для того,щоб панувати над національними меншостями України.”

 По-друге ,Грушевський-політик досить послідовно намагається втілити в життя ідеї Грушевського-вченого. Це і три перших універсали Центральної Ради. Боротьба за державну незалежність є справою провідників народу. Звідси ми можемо зробити висновки,що головним винуватцем поразки української революції були соціалістично-зорієнтовані провідники Центральної Ради ,які замість вирішення актуальних державотворчих проблем,спрямували свою енергію у русло соціальних утопій та федеративних ілюзій. Соціалістичні лідери Центральної Ради виступали проти організацій української армії,яка мала захищати соціалістичність української держави. Про Винниченка говорили,що “у нього політичний розум потонув у літературному таланті”. “Яскравий антимілітарист М.Грушевський не бачив для України необхідності у постійному війську. Більшість членів Центральної Ради теж схилялася до думки М.Грушевського і В.Винниченка,які були категорично проти формування і утримання власної армії. В той час,коли українські вояки в рядах російської армії готові були обороняти Україну,провідники української революції замість мобілізувати свої військові сили до оборони України проти москалів,демобілізували-руйнували свої військові відділи,як,наприклад, Перший Український Корпус генерала Скоропадського. Вони вважали,що соціалістична Росія не буде воювати проти соціалістичної України і продовжували проводити федерацію з Москвою. Це і було причиною чому Центральна Рада не могла оборонити Україну перед московсько-більшовицькою агресією. Шевченко твердив,що “доборолась Україна до самого краю!Гірше Ляха свої діти її розпинають!”Сьогодні, в непрості часи становлення молодої Української держави,нам знову й знову слід повернутися до публіцистики Михайла Грушевського 1917-1918 років,коли він став на посаді голови Центральної Ради,щоб знайти найкоротший шлях від руйнації найціннішого нашого надбання-незалежної і соборної України.
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 **Тези**

 У 2016 році українці гідно вшанували 150-річчя з дня народження М.Грушевського-найбільшого дослідника тисячолітньої історії України. Адже його праці потрібні сучасним політикам,громадським діячам,всім небайдужим громадянам поки що суверенної України. Цитати Великого Українця мають неабияке значення для сучасної України,яка,ніби Христя, стоїть на розпутті між Заходом і Сходом. Юній,25-річній Україні досить важко шукати правильний шлях,розбудовуючи свою державність. Тож озирнімося назад і уважніше вчитаймося в написане найавторитетнішим професором М.Грушевським,і тоді нам відкриється істина і знайдуться відповіді на ті болючі питання сьогодення, перед яким постала Україна. Можливо,деякі аспекти поглядів вченого на українську державність недосконалі і помилкові,але вони були прогресивними на той час і варто ще раз переглянути їх зараз,коли ми намагаємося розбудувати демократичну правову державу. У своїй роботі “Хто такі українці і чого вони хочуть” він так характеризує значення автономії для майбутньої української держави: “Домагання народоправства і суто демократичного ладу на Україні в відокремленій, “незмішаній” автономній Україні,пов`язаній тільки федеративним зв`язком чи то з іншими племенами слов`янськими, чи то з іншими народами і областями Російської держави — се наше старе гасло, підняте ще в 1840-х роках найкращими синами України... воно від того часу не переставало бути провідним мотивом української політичної мислі, організаційної роботи, культурної і громадської праці”. Закликаючи до побудови автономії України у складі Російської федеративної республіки, М. Грушевський чітко змалював, якою саме повинна бути ця автономія, тобто виділив ті основні риси ( або принципи ), на яких ця автономія мала бути побудована :

1. Свобода, при чому не лише для України, але й для всіх народів Росії, свобода ‘’ висловлювати свої гадки живою мовою і друкованим словом, збиратися на зібрання і обговорювати свобідно всякі справи, зв’язуватися в товариства і союзи, не питаючися на те нічийого дозволу ‘’.

2. Окрім свободи, необхідною умовою є рівність всіх людей : ‘’ однакове право повинні мати пани , мужики, просвічені і прості, чоловіки і жінки, якого хто б був народу і віри ‘’.

3. Загальне, рівне, пряме й таємне виборче право, треба щоб голосування було таємним , ‘’писемним, щоб не можна було знати, хто за кого голосував ‘’.

М. С. Грушевський пропонував перевірений досвідом передових країн механізм залучення всього народу до участі в державотворенні, в управлінні державою. Це, передусім, запровадження демократичної виборчої системи на основі чотиричленної формули: загальні, рівні, прямі і таємні вибори. Виборюючи автономію України, провідники української революції водночас врахували багатонаціональний склад населення регіону, дбали про те, щоб у майбутній демократичній Україні представники будь-якої національності мали необхідні умови для свого повнокровного життя, для вільного розвитку. Особливо наполегливо і невтомно М. Грушевський виступав проти лозунгу ‘’ Україна тільки для українців ‘’, який нерідко трактували як заклик до представників інших національностей забиратися геть з України. Вчений писав : ‘’ Ми думаємо якраз, що Україна якраз не тільки для українців, а для всіх, хто живе на Україні, а живучи любить її, а люблячи хоче працювати для добра краю і його людності, служити їй, а не обирати, не експлуатувати для себе ‘’.

В автономній Україні мали бути забезпечені права національних меншин, оскільки повнота національного життя, що їй добиватись для українського народу, не повинна поглинути інших народностей і обмежувати їх змагання до вільного розвитку своєї культурної і національної стихії. Забезпечити права національних меншин. Будуючи соціально-економічне життя Великої України, головною рушійною силою її вчений вважає селянство . Він досить точно підмітив, що серед українців переважають селяни, тому «…в українськім життю мають будучність, матимуть вплив, ‘’ встоються тільки ті елементи, які стоятимуть в щирім контакті з селянською масою ’’. Тому важливо створити умови для підвищення рівня життя селян. ‘’ Селянське господарство повинно високо піднятись над прожитковим мінімумом, а також дати змогу задовольнити певні вимоги достатку і комфорту ’’. Місто М. Грушевський вважає неукраїнським, але ‘’…не повинні ми обертатись спиною до міста. Серед неукраїнського населення міст вчений виділяє, насамперед, євреїв, а також росіян. Тому велика увага приділяється розвитку національної культури євреїв і росіян і виробленню ‘’ приязних ’’ відносин з елементом українським.

Яскравий антимілітарист М. Грушевський бачив для України необхідності у постійному війську. Більшість членів Центральної Ради теж схилялася до думки М. Грушевського і В. Винниченка , які були категорично проти формування і утримування власної армії.

На сьогодні така армія, яку бачив Грушевський схожа на утопію чи в крайньому разі на ідилію. Хоча відомо, що у Великобританії і сьогодні навіть принци хочуть служити і служать в англійській армії. Тож варто замислитись, у що перетворена наша армія, і чому наші юнаки свідомо уникають служби у Збройних силах України. Питання чи не риторичне?

Велику роль М. Грушевський приділяв офіцерському складу армії. Це повинні бути люди ідейні, інтелігентні, обов’язково з вищою освітою і високим матеріальним забезпеченням ‘’ щоб не тікали з війська на ситні пироги ‘’, Тож сьогодні міністерству оборони України варто було б задуматись і над цим питанням адже офіцер має бути взірцем у всьому.

Якщо розглянути основні закони, які прийняла Центральна Рада за час свого існування , то не дивно, що в багатьох із них ми бачимо відбиття державницько-правової концепції М. Грушевського, зокрема, його поглядів на федерацію і автономію, наприклад, в законах ‘’ Про національно-персональну автономію ‘’, ‘’ Про виробниче право ‘’, ‘’ Про громадянство ‘’, в конституції УНР як основному законі та інших законодавчих актах .

 Проблема Схід – Захід в контексті українського державотворення завжди була і залишається актуальною в суспільно – політичному значені. У наш час це особливо відчувається кожного разу з наближенням чергової виборчої компанії. Не менш виразно проблема проявляється й у різновекторності поглядів на ті чи інші події вітчизняної історії . І хоча є немало політиків, суспільствознавців, публіцистів, які, видаючи бажане за дійсне, вважають «шкідливим міфом» поділ України на Схід і Захід, а галичан і наддніпрянців – за ментальними ознаками, однак реалії говорять про інше . Незаперечним фактом є «існування різних світоглядних установок на Сході і Заході України». Тож маємо зважати на те, що «синдром Збруча» - цивілізаційний розлом, сформований тривалою бездержавністю українців, їхнім перебуванням у складі різних держав – продовжує тяжіти над українським суспільством. Інша річ, що соціокультурні відмінності, як і різноспрямованість політичних орієнтацій, не варто драматизувати, тим більше розглядати їх як трагедію суспільства. Потрібно, крок за кроком усуваючи упередження, шукати й знаходити можливості поєднати об’єктивно існуюче різноманіття у цілісність.