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**Аналіз результативності та перспективи**

**навчально-виховного процесу**

Робота педагогічного колективу гімназії спрямована на виконання Законів України “ Про освіту”, “ Про загальну середню освіту”, Державної національної програми “ Освіта” («Україна ХХІ століття”), Національної доктрини розвитку освіти, здійснення творчого пошуку ефективних форм та методів навчання і виховання, досягнення результативності своєї праці.

Протягом 2003-2009 років дирекція та педагогічний колектив постійно намагалися знайти та використовувати ефективні методи та форми навчання. Це дає змогу проводити широку диференціацію та індивідуалізацію і допомагає налагодити демократичні стосунки між педагогом та гімназистом.

У зв’язку з переходом до 12-річного терміну здобуття повної загальної середньої освіти, виходячи із нових завдань, поставлених державними документами дирекція проводить відстеження якості засвоєння компетентностей учнями першого гімназійного класу, що дає змогу порівнювати і робити корекцію у відповідністю з індивідуальними особливостями учня. Водночас можна при аналізі цих даних можна визначити такі аспекти:

1. Рівень готовності гімназистів першого класу до успішного засвоєння програмового матеріалу 5 класу.

2. Ефективність навчально-методичного комплексу конкретного вчителя, що дає змогу на відповідному рівні вирішувати навчально-виховні завдання.

3. Складність засвоєння навчального предмета гімназистами.

4. Наявність суб’єктивних факторів, пов’язаних з конкретним педагогом, можливість порівняти методи викладання різних вчителів, що навчають в одному класі, об’єктивність оцінювання.

Якщо говорити про вирішення та розв’язання проблем, то вони носять як ситуативний, так і стратегічний характер. Перші вирішує педагогічний колектив на педагогічних рада, які пов’язані з адаптацією учнів 1-х класів до навчання у гімназії. Вони відбуваються традиційно у жовтні і їх завданням є розробка алгоритму розв’язання конкретних навчально-виховних завдань.

Проводячи діагностування першокласників, слід зауважити, що вони мають нестійку нервову систему, у них відбувається зміна цінностей та пріоритетів. Гімназисти, прийшовши з різних навчальних закладів, мають різний рівень готовності до сприймання навчального матеріалу. Тому зміна статусу учня сприяє створенню стресового середовища, у якому йому слід визначити власні мотиви для подальшої реалізації власних завдань і соціалізації у нових умовах.

**Об’єктивність** оцінювання четвертокласників та першокласників гімназистів відмінні, адже багато вчителів мають особливості викладання та характеру.

Спостерігається така динаміка успішності учнів з основних предметів у 1(5)-х гімназійних класах протягом 2004-2009 навчальних років.

Найважче гімназисти засвоюють програмовий матеріал з

* української мови **від 4,35% до 7,1%** середній рівень;
* математики **від 4,3% і до 26 %** середній рівень;
* англійська мова **від 3,8% і до 14,3%** середній рівень;
* німецької (другої) мови **від 2,15% до 17,9%** середній рівень.

Щодо інших навчальних предметів, то поодинокі випадки засвоєння учнями матеріалу на середній рівень були з історії, природознавства, образотворчого мистецтва, трудового навчання та основ здоров’я.

**Педагоги,** які навчають у перших гімназійних класах, з метою адаптації та розвитку здібностей проводять:

Індивідуально-групові заняття в позаурочний час.

Диференціацію серед учнів класу під час проведення уроків.

**Психолог:**

1. Постійно здійснює моніторинг та коригуює діагностичні дані стосовно розвитку розумових здібностей та морально-вольових якостей учнів, батьків, вчителів.
2. Надає кваліфіковану психолого-корегуючу допомогу учням, батькам, вчителям щодо вирішення навчально-виховних завдань.

**Класний керівник** першокласників проводить:

1. Роботу з батьками щодо коригування виховних програм дітей та з метою координації їх діяльності з педагогами.

2. Проводить індивідуально-групову корегуючи роботу з учнями з метою подальшої їх адаптації в гімназійному середовищі.

**Дирекція проводить:**

1. Моніторинг успішності учнів шляхом проведення контрольних робіт, співбесід з учнями, батьками та вчителями, відвідуванням уроків.

2. Готує управлінські рішення та рекомендації педагогам щодо покращення навчально-виховного процесу першокласників.

3. Залучає громадськість та вчителів-класоводів до вирішення завдань адаптації.

Переважна більшість педагогів добре знає і успішно реалізує на уроках освітні ідеї навчальних програм, творчо працює над запровадженням у навчально - виховний процес новітніх технологій, над розвитком в учнів активної пізнавальної діяльності.

Продовжуючи системну роботу над динамікою успішності учнів, дирекція робить підсумковий аналіз успішності учнів 3-5 класів. Такий підхід дає змогу порівняти успішність з 1-м класом і водночас виявити проблеми, що не дають учням розкривати здібності.

З української мови першокласники з переходом у наступні класи так змінювали свою успішність:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Навч. Рік** | **К-сть учн.** | **П** | **С** | **Д** | **В** |
| 2004-05 | 55 |  | 5,35 | 45,5 | 49,15 |
| 2006-07 | 55 |  | 7,5 | 42,5 | 52 |
| 2007-08 | 52 |  | 11,6 | 36,4 | 52 |
| 2008-09 | 54 |  | 15 | 35 | 50 |
| Навч. Рік | К-сть учн. | П | С | Д | В |
| 2005-06 | 56 |  |  | 29,25 | **70,75** |
| 2007-08 | 54 |  | 1,8 | 54,5 | **43,2** |
| 2008-09 | 54 |  | 9,3 | 46,3 | 44,4 |
| **Навч. Рік** | **К-сть учн.** | **П** | **С** | **Д** | **В** |
| 2006-07 | 46 |  | 4,35 | 52,2 | 43,45 |
| 2008-09 | 46 |  | 6,2 | 46,9 | 46,9 |

Виходячи з даних, можна зробити висновок, що учні третього та п’ятих класів приблизно мають стабільну динаміку успішності, окрім 2005-2006 н.р., коли відбувався перехід на 12-річну систему і вчителі прагнули мотивувати учнів балами високого рівня. Враховуючи перехідний вік, надзвичайно складно педагогічному та учнівському колективам знайти оптимальний варіант, який би дозволив зберегти високий рівень близької мотивації та подолати упередженість частини учнів щодо високої успішності як необхідної умови подальшої соціалізації.

Спробуємо проаналізувати успішність учнів з англійської (основної) мови:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Навч. Рік** | **К-сть учн.** | **П** | **С** | **Д** | **В** |
| 2004-05 | 55 |  | 3,8 | 28,4 | 67,8 |
| 2006-07 | 55 |  | 5,5 | 39 | 55,5 |
| 2007-08 | 52 |  | 11,5 | 30,8 | 57,7 |
| 2008-09 | 54 |  | 6 | 33 | 61 |
| Навч. Рік | К-сть учн. | П | С | Д | В |
| 2005-06 | 56 | 1,8 | 12 | 36,3 | 49,9 |
| 2007-08 | 54 |  | 7,2 | 41,8 | 51 |
| 2008-09 | 54 |  | 9,3 | 31,4 | 59,3 |
| **Навч. Рік** | **К-сть учн.** | **П** | **С** | **Д** | **В** |
| 2006-07 | 46 | 2,15 | 8,7 | 30,45 | 58,7 |
| 2008-09 | 46 |  | 8 | 36,6 | 55,4 |

Картина виходить аналогічна: дещо вищий відсоток високого рівня у першому класі, пов’язаний із оцінюванням як зовнішньою мотивацією. Найскладніший, виходячи з даних, перехідний вік учнів 7-8 класу. Виникають проблеми з особливостями психологічного розвитку учнів, а тому важливе місце у подоланні даної проблеми відводить педагогічний колектив роботі з батьками та індивідуальними розмовами з учнями, які мають особистісні проблеми.

Якщо порівнювати успішність гімназистів 3-4-х класах, то перелік предметів буде наступним(дирекція враховує відсотки середнього рівня):

Алгебра, геометрія, біологія, хімія, українська мова, фізика, географія.

У 5(9)-х класах протягом 2004-2009 років спостерігаємо також дещо негативну динаміку показників. Серед причин, які знижують результати, наступні:

1. Відсутність мотивації учня.

2. Педагогічна та соціальна запущеність. Частина гімназистів виховуються одним із батьків або родичами.

3. Велика наповнюваність класів: спостерігається вища успішність учнів класів з 20-22 учнями, аніж з 30-31 учнями.

**4. Не завжди вчителі ефективно використовують власну методичну базу. (Додаток)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмети** |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| **2004-2005н.р.** |
| Українська мова | - | **3,60%** | 56,40% | 40% |
| Українська література | - |  | 29,10% | 70,90% |
| Зарубіжна література | - |  | 23,60% | 76,40% |
| Англійська (основна) мова | - | 8,70% | 30,40% | 60,90% |
| Англійська (друга) мова |  | 30% | 10% | 60% |
| Німецька(основна) мова |  |  | 44,50% | 55,50% |
| Німецька (друга) мова | - |  | 46,70% | 53,30% |
| Алгебра | - |  | 68,10% | 30,90% |
| Геометрія | - | 1,80% | 67,30% | 30,90% |
| Інформатика | - |  | 21,80% | 78,20% |
| Історія України | - |  | 41,80% | 58,20% |
| Правознавство |  |  | 43,60% | 56,40% |
| Всесвітня історія | - |  | 43,60% | 56,40% |
| Географія | - | **3,60%** | 43,60% | 52,80% |
| Біологія | - | 1,80% | 47,30% | 50,90% |
| Хімія | - | **12,70%** | 56,40% | 30,90% |
| Фізика | - |  | 50,90% | 49,10% |
| Фізкультура | - |  | 23,60% | 76,40% |
| Технічний переклад |  | **7,30%** | 32,70% | 60% |
| ОБЖ |  |  | 21,80% | 78,20% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмети** |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| **2005-2006 н.р.** |
| Українська мова | - | 1,90% | 51% | 47,10% |
| Українська література | - |  | 21,60% | 78,40% |
| Зарубіжна література | - |  | 13,70% | 86,30% |
| Німецька(основна) мова | - |  | 42,90% | 57,10% |
| Англійська (друга) мова |  |  | 28,50% | 71,40% |
| Англійська (основна) мова | - | 4,50% | 29,50% | 66% |
| Німецька (друга) мова | - | 4,50% | 29,50% | 66% |
| Алгебра | - | **11,70%** | 41,20% | 47,10% |
| Геометрія | - | **7,80%** | 45,10% | 47,10% |
| Інформатика | - |  | 13,70% | 86,30% |
| Історія України | - |  | 35,30% | 64,70% |
| Правознавство |  |  | 33,30% | 66,70% |
| Всесвітня історія | - |  | 35,30% | 64,70% |
| Географія | - |  | 43,10% | 56,90% |
| Біологія | - | 1,90% | 37,80% | 60,80% |
| Хімія | - | **9,80%** | 45,10% | 45,10% |
| Фізика | - |  | 47,10% | 52,90% |
| Фізкультура | - |  | 5,90% | 94,10% |
| Технічний переклад |  | 1,90% | 27,50% | 70,60% |
| ОБЖ |  |  | 19,60% | 80,40% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Предмет  5-й клас, 2006-2007 н.р. | Початковий  рівень | Середній  рівень | Достатній  рівень | Високий  рівень |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. | Українська мова |  |  | 28,00% | 72,00% |
| 2. | Українська літераутура |  |  | 26,00% | 74,00% |
| 3. | Зарубіжна література |  | 2% | 24,00% | 74,00% |
| 4. | Іноземна(основна) |  |  | 36,00% | 64,00% |
| 5. | Алгебра |  |  | 58,00% | 42,00% |
| 6. | Геометрія |  | 10,00% | 52,00% | 38,00% |
| 7. | Інформатика |  |  | 28,00% | 72% |
| 8. | Історія України |  | 2,00% | 36,00% | 62,00% |
| 9. | Всесвітня історія |  | 2,00% | 34,00% | 64% |
| 10. | Географія |  | 6,00% | 40,00% | 54% |
| 11. | Біологія |  |  | 40% | 60% |
| 12. | Хімія |  | 12,00% | 54,00% | 34,00% |
| 13. | Фізика |  |  | 45,00% | 45,00% |
| 14 | Німецька (друга) мова |  | 2,00% | 44,00% | 54,00% |
| 15 | Правознавство |  |  | 34,00% | 66,00% |
| 16 | Фізкультура |  |  | 12,00% | 88,00% |
| 17 | Технічний переклад |  | 10,00% | 22,00% | 68,00% |
| 18 | ОБЖ |  |  | 8,00% | 92,00% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Предмет 5-й клас, 2007-2008 н.р. | Початковий рівень | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| 1. | Українська мова |  |  | 20,00% | 80,00% |
| 2. | Українська літераутура |  |  | 30,00% | 70,00% |
| 3. | Зарубіжна література |  |  | 27,50% | 72,50% |
| 4. | Іноземна(основна) |  |  | 30,00% | 70,00% |
| 5. | Алгебра |  | 7,50% | 37,50% | 55,00% |
| 6. | Геометрія |  | 5,50% | 42,50% | 52,00% |
| 7. | Інформатика |  |  | 12,50% | 88% |
| 8. | Історія України |  |  | 47,50% | 52,50% |
| 9. | Всесвітня історія |  |  | 45,00% | 55% |
| 10. | Географія |  |  | 42,50% | 58% |
| 11. | Біологія |  | 2,50% | 38% | 60% |
| 12. | Хімія |  |  | 47,50% | 52,50% |
| 13. | Фізика |  |  | 42,60% | 55,00% |
| 14 | Німецька (друга) мова |  |  | 37,50% | 62,50% |
| 15 | Правознавство |  |  | 35,00% | 65,00% |
| 16 | Фізкультура |  |  | 5,00% | 95,00% |
| 17 | Технічний переклад |  | 7,50% | 30,00% | 62,50% |
| 18 | ОБЖ |  |  | 2,50% | 97,50% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | 5-й клас, 2008-2009 н.р. | Початковий рівень | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| 1. | Українська мова |  | 15% | 35,00% | 50,00% |
| 2. | Українська літераутура |  | 11,30% | 24,10% | 64,60% |
| 3. | Зарубіжна література |  |  | 31,50% | 68,50% |
| 4. | Іноземна(основна) |  | 6% | 33,00% | 61,00% |
| 5. | Алгебра |  | 8,80% | 37,50% | 53,70% |
| 6. | Геометрія |  | 12,90% | 35,20% | 51,90% |
| 7. | Інформатика |  |  | 27,80% | 72% |
| 8. | Історія України |  | 3,20% | 35,50% | 61,30% |
| 9. | Всесвітня історія |  |  | 39,00% | 61% |
| 10. | Географія |  | 20,30% | 27,80% | 52% |
| 11. | Біологія |  | 9,30% | 37% | 54% |
| 12. | Хімія |  | 16,70% | 29,60% | 53,70% |
| 13. | Фізика |  |  | 42,60% | 57,40% |
| 14 | Німецька (друга) мова |  | 1,90% | 42,60% | 55,50% |
| 15 | Правознавство |  | 3,80% | 40,70% | 55,50% |
| 16 | Фізкультура |  |  | 34,60% | 65,40% |
| 17 | Технічний переклад |  |  | 22,60% | 77,40% |
| 18 | ОБЖ |  | 1,90% | 25,90% | 72,20% |

**Серед учнів 7(11) класів спостерігається теж ширша диференціація, пов’язана з ЗНО. Таким чином, бал втрачає зовнішній мотив для частини учнів, і вони прагнуть працювати в міру власних сил та здібностей. Тому випускники 2008-2009 навчального року, здаючи обов’язкове зовнішнє незалежне оцінювання на 97%, підтвердили бали, виставлені педагогами за рік. (Додаток**)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмети** |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| **2004-2005н.р.** |
| Українська мова | - |  | **28,90%** | 71,10% |
| Українська література | - |  | 20% | 80% |
| Зарубіжна література | - |  | 4,50% | 95,50% |
| Англійська (друга) мова | - |  | **33,40%** | 66,60% |
| Англійська мова | - |  | 21,90% | 78,10% |
| Німецька мова | - |  | 23% | 77% |
| Німецька (друга) мова | - |  | 16,10% | 83,90% |
| Алгебра | - |  | **28,90%** | 71,10% |
| Геометрія | - |  | **28,90%** | 71,10% |
| Інофрматика | - |  | 8,90% | 91,10% |
| Історія України | - |  | **31,10%** | 68,90% |
| Всесвітня історія | - |  | **24,50%** | 75,50% |
| Країнознавство | - |  | 20% | 80% |
| біологія | - |  | 17,80% | 82,20% |
| Хімія | - |  | **37,80%** | 62,20% |
| Фізика | - |  | **24,50%** | 75,50% |
| Астрономія | - |  |  | 100% |
| Фізкультура | - |  |  | 100% |
| Людина і суспільство | - |  |  | 100% |
| Захист Вітчизни |  |  |  | 100% |
| МСП | - |  |  | 100% |
| ОБЖ | - |  |  | 100% |
| Основи економіки | - |  |  | 100% |
| Креслення |  |  |  |  |
| Основи естетики | - |  |  | 100% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмети |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| п/п | 2005-2006 н.р. |
| **1.** | **Українська мова** | **-** | **-** | **12,90%** | 87,10% |
| **2.** | Українська літ-ра | - | - | 6,45% | 93,55% |
| **3.** | Зарубіжна літ-ра | - | - | - | 100% |
| **4.** | Англійська мова | - |  | 7,70% | 92,30% |
| **5.** | Німецька мова | - | - | 6,25% | 93,75% |
| **6.** | **Алгебра** | **-** | **-** | **35,50%** | 64,50% |
| **7.** | **Геометрія** | **-** | **-** | **35,50%** | 64,50% |
| **8.** | Інформатика | - | - | - | 100% |
| **9.** | Історія України | - | - | - | 100% |
| **10.** | Всесвітня історія | - | - | 12,90% | 87,10% |
| **11.** | Країнознавство | - | - | 3,20% | 96,80% |
| **12.** | **Біологія** | **-** | **-** | **16,10%** | 83,90% |
| **13.** | **Хімія** | **-** | **-** | **45,20%** | 54,80% |
| **14.** | **Фізика** | **-** | **-** | **16,10%** | 83,90% |
| **15.** | Астрономія | - | - | - | 100% |
| **16.** | Фізкультура | - | - | - | 100% |
| **17.** | Людина і суспільство | - | - | - | 100% |
| **18.** | Захист Вітчизни | - | - | - | 100% |
| **19.** | МСП | - | - | - | 100% |
| **20.** | ОБЖ | - | - | - | 100% |
| **21.** | Економіка | - | - | - | 100% |
| **22.** | ОХЕ | - | - | - | 100% |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Предмети** |  | **Середній рівень** | **Достатній рівень** | **Високий рівень** |
|  | **2006-2007 н.р.** |
| **1** | **Українська мова** | **-** | **-** | **33,30%** | **66,70%** |
| **2** | **Українська літ-ра** | **-** | **-** | **22,20%** | **77,80%** |
| **3** | **Зарубіжна літ-ра** | **-** | **-** | **22,20%** | **77,80%** |
| **4** | **Англійська мова** | **-** | **-** | **22,20%** | **77,80%** |
| **5** | **Німецька мова** | **-** | **-** | **37,20%** | **62,80%** |
| **6** | **Алгебра** | **-** | **2,20%** | **51,10%** | **46,70%** |
| **7** | **Геометрія** | **-** | **2,20%** | **57,80%** | **40%** |
| **8** | **Інформатика** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **9** | **Історія України** | **-** | **-** | **24,40%** | **75,60%** |
| **10** | **Всесвітня історія** | **-** | **-** | **34,60%** | **64,40%** |
| **11** | **Біологія** | **-** | **-** | **44,40%** | **55,60%** |
| **12** | **Хімія** |  |  |  |  |
| **13** | **Фізика** | **-** | **-** | **46,70%** | **53,30%** |
| **14** | **Фізкультура** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **15** | **Людина і суспільство** | **-** | **-** | **26,70%** | **73,30%** |
| **16** | **Захист Вітчизни** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **17** | **МСП** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **18** | **ОБЖ** | **-** | **-** | **2,20%** | **97,80%** |
| **19** | **Астрономія** | **-** | **-** | **-** | **100%** |
| **20** | **Країнознавство** | **-** | **-** | **23%** | **77%** |
| **21** | **Економіка** | **-** | **-** | **31%** | **69%** |
| **22** | **Основи естетики** | **-** | **-** | **11,50%** | **88,50%** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Предмети |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
|  | 2007-2008н.р. |
| **1** | **Українська мова** | **-** | **-** | **22,60%** | 77,40% |
| **2** | **Українська література** | **-** | **-** | **22,60%** | 77,40% |
| **3** | Зарубіжна література | - | - | 12,90% | 87,10% |
| **4** | Англійська мова | - | - | 7,70% | 92,30% |
| **5** | **Німецька мова** | **-** |  | **25,80%** | 74,20% |
| **6** | **Алгебра** | **-** | **-** | **51,60%** | 48,40% |
| **7** | **Геометрія** | **-** | **-** | **54,80%** | 45,20% |
| **8** | Інформатика | - | - | 6,50% | 93,50% |
| **9** | **Історія України** | **-** | **-** | **41,90%** | 58,10% |
| **10** | **Всесвітня історія** | **-** | **-** | **41,90%** | 58,10% |
| **11** | Країнознавство | - | -- | 9,70% | 90,30% |
| **12** | **Біологія** | **-** | **-** | **51,90%** | 58,10% |
| **13** | **Хімія** | **-** | **-** | **41,90%** | 58,10% |
| **14** | **Фізика** | **-** | **-** | **41,90%** | 58,10% |
| **15** | Астрономія | - | - | - | 100% |
| **16** | Фізкультура | - | - | - | 100% |
| **17** | Людина і суспільство | - | - | 3,20% | 96,80% |
| **18** | Захист Вітчизни |  |  |  | 100% |
| **19** | МСП | - | - | 9,50% | 90,50% |
| **20** | ОБЖ | - | - | 3,20% | 96,80% |
| **21** | Економіка | - | - | - | 100% |
| **22** | Основи естетики | - | - | - | 100% |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмети** |  | Середній рівень | Достатній рівень | Високий рівень |
| **2008-2009н.р.** |
| Українська мова | - | **9,30%** | 39,50% | 51,20% |
| Українська література | - | **9,30%** | 20,90% | 69,80% |
| Зарубіжна література | - | 2,30% | 20,90% | 76,70% |
| Англійська мова | - | **10,50%** | 34,20% | 55,30% |
| Німецька(друга) мова | - | **8,20%** | 43,20% | 48,60% |
| Німецька мова | - | 20% | 20% | 60% |
| Алгебра | - | **18,60%** | 48,80% | 34,60% |
| Геометрія | - | **23,30%** | 46,50% | 30,20% |
| Інформатика | - | - | 2,30% | 97,70% |
| Історія України | - | **7%** | 37,20% | 55,80% |
| Всесвітня історія | - | **7%** | 25,60% | 67,40% |
| Країнознавство | - |  | 8% | 92% |
| Біологія | - | 4,60% | 48,90% | 46,50% |
| Хімія | - | **7%** | 60,40% | 32,60% |
| Фізика | - | - | 55,80% | 44,20% |
| Астрономія | - | - | - | 100% |
| Фізкультура | - | - | 2,30% | 97,70% |
| Людина і суспільство | - | - | 41,90% | 58,10% |
| Захист Вітчизни |  |  |  | 100% |
| МСП | - | - |  | 100% |
| ОБЖ | - | - |  | 100% |
| Основи економіки | - | - | - | 100% |
| Креслення |  |  | 38,90% | 61,10% |
| Основи естетики | - | - | - | 100% |

Проаналізуємо дані якості проходження учнями ЗНО за наслідками 2007-2008 н.р.:

Українська мова **– 31 учень (11 учнів зарахували результати ЗНО як ДПА)**

Математика – **10 учнів (високий рівень – 10% (Колодницький О.), достатній рівень -70%, середній рівень – 20%).**

Історії України **– 4 учнів (високий рівень – 75% (Яновська Н. Василак О., Піковська Л., достатній – 33%)**

**Різниця між результатами навчальних досягнень виставлених педагогами та результатами ЗНО становить 1-2 бали. 1 з учениць Меренчук Віра отримала за ЗНО на 1 бал вищу оцінку, ніж оцінена педагогом.**

Не маючи механізму переведення результатів ЗНО з інших дисциплін, можемо лише говорити про їх кількісну характеристику:

Фізика – 3 учні – більше 3/4 від максимальної кількості балів. Середній показник - 75%.

Право – 5 учні – більше 7/8 від максимальної кількості балів – середній показник - 82,6%

Біологія – 3 учні – Середній показник – 85,5%

Хімія – 3 учнів – Середній показник – 80,8%

Основи економіки – 2 учні – Середній показник - 73%

Географія – 3 учні – Середній показник – 90,7%

Подаємо таблицю результативності учнівського незалежного оцінювання за 2008-2009 н.р. Незважаючи на те, що оцінювання відбувається третій рік, тільки цього року можна зробити аналіз його ефективності через те, що у 2007-08 н.р. учні-випускники за бажанням вносили результати в додаток до атестату, а у 2006-2007 році у пробному ЗНО брали участь за бажанням. Тільки у 2008-2009 н.р. брали участь всі учні і результати обов’язково зараховувалися в атестат.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмети** | Високий | Достатній | Середній | Низький | К-сть |
| **Укр.. мова** | 20 | 16 | 7 |  | 43 |
| **Математика** | 1 | 7 | 2 | 1 | 11 |
| **Історія України** | 13 | 4 | 1 |  | 18 |
| **Біологія** | 5 | 1 | 1 |  | 7 |
| **Фізика** | 2 | 5 | 1 |  | 8 |
| **Географія** | 1 | 6 |  |  | 7 |
| **Хімія** | - | 2 | 3 |  | 5 |
| **Англійська мова** | 4 | 5 | 2 |  | 11 |
| **Німецька мова** | 1 | 1 |  |  | 2 |

Найуспішніше здали учні українську мову, історію, біологію, англійську. Хоч різниця між виставленими річними балами та ЗНО становить не більше 1-2 балів, що засвідчує високу об’єктивність оцінювання педагогами гімназії.

Щодо претендентів на нагородження золотою або срібною медаллю, то з 14 учнів, які претендували, її отримали 10(5 золотих, 5 срібних) серед 4 учнів, які не підтвердили свої результати різниця становила 1-2 бали. А двоє дітей, претендентів, навчались у гімназії лише 10-11 класи, що не дало їм змоги реалізувати свої здібності в повному обсязі. Це стосується, насамперед, соціалізації даних гімназистів у навчально-виховному процесі і недостатня база сільської основної школи.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Навчальний рік** | **Кількість випускників** | **К-сть нагороджених медалями** | | **У процентному відношенні** | |
| **Золотими** | **Срібними** | **Золотими** | **Срібними** |
| **1.** | **2002-2003** | **36** | **9** | **3** | **25** | **8** |
| **2.** | **2003-2004** | **34** | **13** | **8** | **40,625** | **8,25** |
| **3.** | **2004-2005** | **45** | **17** | **2** | **37** | **4,5** |
| **4.** | **2005-2006** | **31** | **12** | **5** | **38,7** | **16,1** |
| **5.** | **2006-07** | **45** | **11** | **3** | **24,4** | **6,7** |
| **6.** | **2007/08** | **31** | **13** | **1** | **42** | **3,2** |
| **7.** | **2008/09** | **43** | **5** | **5** | **11,6** | **11,6** |

Не зважаючи на те, що відсоток нагороджених найнижчий за час існування гімназії. Але гімназисти, які отримали медаль, справді об’єктивно оцінювалися вчителями та ЗНО. А загальний освітній рівень даного випуску за 5 токів є найнижчим.

Виходячи із стратегічних завдань навчального закладу нового типу педагогічний, учнівський та батьківський колективи спрямовують свою діяльність на виявлення та реалізацію творчого потенціалу учня, постійного пошуку механізмів його самовдосконалення та соціалізації. У навчально-виховному процесі особлива роль відводиться участі гімназистів в предметних олімпіадах та творчих конкурсах, організованих Міністерством освіти та науки України. Важливим документом, що регулює та визначає державну політику щодо розвитку обдарованої молоді, є Національна програма «Обдарована молодь на 2008-2010 роки». На її основі розроблено обласну, районну та гімназійну програми, які деталізують і визначають не лише стратегічні, але й технічні та методичні завдання навчальних закладів для реалізації завдань.

Розробляючи нормативно-правову базу для ефективного управління процесом, дирекція видає ряд організаційних та аналітично-підсумкових наказів. У них подає детальний аналіз участі гімназистів у І, ІІ, ІІІ, ІV етапах предметних олімпіад та захисті науково-дослідницьких робіт МАН. Відзначає учнів та вчителів, які досягли успіхів. Формує базу даних щодо успішності виступів гімназистів та здійснює рейтинг вчителів щодо якості підготовки учнів. Це сприяє підвищенню мотивації вчителів до такої роботи і спонукає ретельно здійснювати позакласну індивідуально-групову роботи щодо обдарованих учнів. Крім узагальнюючих даних по реалізації даної проблеми, вчителі здійснюють персональний облік учнів, які виявили високий рівень обдарованості під час вивчення конкретних предметів. При цьому активно співпрацює з вчителями-предметниками практичний психолог, який досліджує та вивчає учнівські можливості нервової системи та характеру, здатності до розкриття творчого потенціалу та самореалізації як основної засади соціалізації особистості.

На І етапі Всеукраїнських предметних олімпіад вчителі визначають основних претендентів, які можуть успішно виступити на вищих етапах і водночас мають і високий рівень мотивації, і високий рівень креативності.

Вчителі української мови та літератури Бежук М.М., Дорощук О.П., Підгребя Н.М., Середюк Т.С., біології Вікирчак О.К., іноземних мов Войчишин О.Д., Стрельбіцька О.П., Бабченко О.М., Шмельова М.І., Лучин І.З., Чубарай Т.П., математики Скрипник Н.В., Колодницька О.Ю., Грушко Н.А., Костинюк О.М., історії Коцебейчук Г.В., Гуцуляк Н.Я., хімії Сушко Г.М., Сопилюк Н.І., фізики Горин Н.П., географії Олексюк О.М., постійно проводять індивідуально-групову роботу по підготовці учнів для участі у ІІ етапі предметних олімпіад.

Результати ІІ етапу дають змогу визначити рівень підготовки гімназистів стосовно інших навчальних закладів району. **(Додаток)**

**Моніторинг**

**переможців та призерів районних етапів предметних олімпіад**

**(1997-2009** рр.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№ п/п*** | ***Навчальний рік*** | ***Перші місця*** | ***Другі місця*** | ***Треті місця*** | ***Загальна кількість місць*** |
| ***1.*** | ***2003-2004*** | ***26*** | ***19*** | ***22*** | ***67*** |
| ***2.*** | ***2004-2005*** | ***29*** | ***18*** | ***17*** | ***64*** |
| ***3.*** | ***2005-2006*** | ***26*** | ***24*** | ***25*** | ***75*** |
| ***4.*** | ***2006-2007*** | ***26*** | ***27*** | ***14*** | ***67*** |
| ***5.*** | ***2007-2008*** | ***30*** | ***25*** | ***21*** | ***76*** |
| ***6.*** | ***2008-2009*** | ***30*** | ***31*** | ***16*** | ***77*** |
| ***7.*** | ***2009-2010*** | ***28*** | ***27*** | ***19*** | ***74*** |

Водночас дирекція здійснює детальний аналіз покласного успішного виступу гімназистів. Це сприяє формування конкуренції, дає змогу прогнозувати з високою ймовірністю успішність виступів гімназистів на наступний навчальний рік.

Відносність похибки між прогнозованим результатом та дійсним становить близько 3%. Виходячи з реального стану успішності протягом 5 років, а саме стільки гімназист бере участь у районних олімпіадах і незначної кількість призових місць у 2-3 гімназійних класах, то прогнозований результат – це середньо арифметичне значення з врахуванням:

1. Особливостей перехідного віку учнів 3-5 класів.
2. Викладання конкретних педагогів у конкретному класі. Досвідчені вчителі швидше дають змогу розкритися учням з того чи іншого предмету.
3. Зацікавленість батьків у перспективності результатів дитини з того чи іншого навчального предмету та можливості їх використання у майбутньому.
4. Наявність конкуренції у конкретному класі. Особливо важливим є конкуренція між однолітками однієї статі.

***Динаміка***

***успішних виступів учнів на районних олімпіадах протягом***

***2003-2009 рр.***

**(кількість зайнятих призових місць по класах(підсумковий)**

# Класи 2003/04 2004/05 2005/06 2006/07 2007/08 2008/09

***1 клас - - - - - -***

***2 клас 2 - - 2 2 2***

***3 клас 3 4 3 5 7 4***

***4клас 3 9 12 11 13 17***

***5 клас 13 14 18 15 18 20***

***6 клас 20 13 23 13 16 18***

***7 клас 16 24 20 21 20 15***

ДИНАМІКА

росту призерів районних етапів предметних олімпіад однієї паралелі

(2001– 2009н.р.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№***  ***п/п*** | ***Класні керівники*** | |  | | | | | | | | |
| ***Заг.***  ***к-сть приз м.*** | | ***2001/02*** | ***2002/03*** | ***2003/04*** | ***2004/05*** | ***2005/06*** | ***2006/07*** | ***2007***  ***/08*** | ***2008/***  ***09*** |
| ***9.*** | ***Бежук М.М.***  ***Колодницька О.Ю.*** | ***76*** | | ***2кл. - 1*** | ***3кл. - 4*** | ***4кл. – 13*** | ***5кл.- 14*** | ***6кл.***  ***- 23*** | ***7кл.***  ***21*** | ***-*** | ***-*** |
| ***10*** | ***Краснюк Р.П.***  ***Гуцуляк Н.Я.***  ***Скрипник Н.В.*** | ***63*** | |  | ***2кл. -*** | ***3кл. – 3*** | ***4кл. – 9*** | ***5кл.***  ***- 18*** | ***6кл.***  ***13*** | ***7кл.***  ***20*** | ***-*** |
| ***11*** | ***Костинюк О.М.***  ***Коцебейчук Г.В.***  ***Горин Н.П.*** | ***64*** | |  |  | ***2кл. –2*** | ***3кл. - 4*** | ***4кл.***  ***- 12*** | ***5кл.***  ***15*** | ***6 кл.***  ***16*** | ***7кл***  ***15*** |
| ***12.*** | ***Олексюк О.М.***  ***Дорощук О.П.*** | ***50*** | |  |  |  |  | ***3 кл.***  ***- 3*** | ***4кл.***  ***11*** | ***5кл***  ***18*** | ***6 кл.***  ***18*** |
| ***13.*** | ***Стрельбіцька О.П.***  ***Войчишин О.Д.*** | ***38*** | |  |  |  |  | ***2 кл.***  ***-*** | ***3кл.***  ***5*** | ***4 кл.***  ***13*** | ***5 кл.***  ***20*** |
| ***14.*** | ***Грушко Н.А.***  ***Дяченко Н.П.*** | ***26*** | |  |  |  |  |  | ***2 кл.***  ***2*** | ***3 кл***  ***7*** | ***4 кл.***  ***17*** |
| ***15.*** | ***Костинюк О.М.***  ***Вікирчак О.К.*** | ***6*** | |  |  |  |  |  |  | ***2 кл***  ***2*** | ***3 кл***  ***4*** |
| ***16.*** | ***Колодницька О.Ю.***  ***Бежук М.М.*** | ***2*** | |  |  |  |  |  |  |  | ***2 кл***  ***2*** |
|  | ***Загальна кількість призових за рік*** |  | | ***49*** | ***57*** | ***67*** | ***64*** | ***76*** | ***67*** | ***76*** | ***77*** |

Обласна олімпіада – це новий етап у розвитку здібностей гімназиста. Вона дає змогу не лише проявити знаннєві компетентності, але й морально-вольові якості у боротьбі з самим собою та суперниками. Якщо перший компонент реалізовується через індивідуально-групову роботу педагогом та залученням (хоч не систематичним) учнів до діяльності школи олімпійського резерву, то стосовно формування морально-вольових якостей існує проблема. Немає цілеспрямованої роботи над визначенням орієнтирів розвитку психіки учня. На рівні одноразовості допомагає дітям у таких випадках часта участь в олімпіадах та конкурсах.

**Моніторинг**

**результативності гімназистів**

на ІІІ етапі Всеукраїнських предметних олімпіад

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№***  ***п/п*** | ***Навчальний рік*** | ***Перші місця*** | ***Другі місця*** | ***Треті місця*** | ***Загальна кількість призових місць*** |
| ***1.*** | ***2003-2004*** | ***2*** | ***1*** | ***4*** | ***7*** |
| ***2.*** | ***2004-2005*** | ***3*** | ***2*** | ***4*** | ***9*** |
| ***3.*** | ***2005-2006*** | ***-*** | ***3*** | ***3*** | ***6*** |
| ***4.*** | ***2006-2007*** | ***-*** | ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| ***5.*** | ***2007-2008*** | ***-*** | ***4*** | ***2*** | ***6*** |
| ***6*** | ***2008/09*** | ***1*** | ***1*** | ***4*** | ***6*** |
| ***7.*** | ***2009-2010***  ***(прог)*** | ***-*** | ***2*** | ***3*** | ***5*** |

Протягом цього періоду призерами обласного етапу ставали учні, що часто брали участь у різноманітних змагальних заходах.

Перші місця виборювали: Вікирчак Леся (8 клас) – біологія, Волошин Дмитро (10-11 клас) – інформатика, Бежук Наталя (11 клас), Дяків Надія(9 клас) – українська мова та література, призерами з трьох предметів (німецька мова, фізика, хімія) – Бачинський Мирослав(2004-2005 н.р.), (історія, українська мова, англійська мова) – Дяків Надія (2008-2009 н.р.), двох (інформатика, основи економічних знань) – Волошин Дмитро (2004-2005 н.р.), (історія, географія) – Стахурський Іван ( 2005-2006 н.р.), (інформатика, хімія) – Квач Захар (2005-2006 н.р.), призерами з англійської мови ставали Лазарчук Валентина, Навольський Роман, Паньків Ірина, Романко Тетяна, Боднар Анна, німецької мови – Стрельбіцька Уляна, української мови та літератури – Мацьків Тетяна, Рудько Марія, з образотворчого мистецтва – Костинник Іван, історії – Шмиглик Назарій, музики – Натуркач Зоряна.

Тому прогностична ймовірність кількості призових місць на обласному етапі олімпіад може мати похибку до 10-15%, а їх розподіл до 30%.

Проблемою з року в рік залишається низький відсоток призових місць стосовно до загальної кількості гімназистів – переможців районного етапу. Він становить від 11,7% до 30,6%. Проаналізувавши причини дирекція виділила їх декілька аспектів:

1. Низька конкуренція учасників районних олімпіад.

2. Відсутність бази даних завдань олімпіад різних етапів за 7-10 років.

3. Недостатня робота педагогів по підготовці учасників обласних олімпіад.

4. Відсутність матеріально-технічної бази, що стосується насамперед природничих та математичних дисциплін.

Якщо пошук та використання бази даних олімпіад різних рівнів – обов’язок педагога, налагодження систематичної роботи вчителя та учня – спільні зусилля батьків, учня, педагога, дирекції, то наявність МТБ і її використання у навчально-виховному процесі та наявність сильної конкуренції виходить за межі компетентності педагогів гімназії.

На Всеукраїнському (заключному) етапі гімназія мала таких учасників – Волошин Дмитро – інформатика (2004,2005)

Квач Захар – інформатика (2006)

Бежук Наталія – українська мова та література (2005)

Дяків Надія – українська мова та література (2009)

Щодо результативності, то Волошин Дмитро ставав двічі призером (ІІІ, 2004, ІІ – 2005).

Протягом 2002-2009 навчальних років гімназисти брали участь в обласних та ІІІ (заключному) етапах конкурсах-захистах науково-дослідницьких робіт МАН. Працюючи у історичній, фізичній, біологічній, філологічній секціях Заліщицької філії Тернопільського обласного відділення МАН, педагоги Дяків В.Г., Горин Н.П., Вікирчак О.К., Підгребя Н.М., Лучин І.З., Нетребюк З.М., Бежук М.М., Дорощук О.П., Гуцуляк Н.Я. допомагають учням готувати науково-дослідницькі роботи.

Через складність процесу написання наукової роботи дирекція не може прогнозувати результативність даного виду реалізації. Водночас успішність співпраці педагогів, науковців, батьків та гімназистів дають свої вагомі результати.

Моніторинг результативності гімназистів

на ІІ етапі Всеукраїнського конкурсу-захисту

науково-дослідницьких робіт МАН

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Навчальний рік** | **Перші місця** | **Другі місця** | **Треті місця** | **Загальна кількість місць** |
| **2002-2003** | **2** | **2** | **-** | **4** |
| **2003-2004** | **2** | **2** | **1** | **5** |
| **2004-2005** | **3** | **2** | **3** | **8** |
| **2005-2006** | **3** | **5** | **5** | **13** |
| **2006-2007** | **4** | **4** | **5** | **13** |
| **2007-2008** | **-** | **3** | **4** | **7** |
| **2008-2009** | **1** | **2** | **5** | **8** |

Щодо участі гімназистів у заключному етапі конкурсу-захисту науково-дослідницьких робіт МАН, то.

**У філологічній секції** протягом вказаного періоду призерами ставали

2004-2005 н.р.

1. Бежук Наталія, учениця 7(11) класу, ІІІ місце(номінація “Авторська поезія”) –Підгреб’я Н.М., Бежук М.М.

2.Натуркач Зоряна, учениця 7(11) класу, ІІ місце – Підгреб’я Н.М., Бежук М.М.,

3. Боднар Анна, учениця 7(11) класу, ІІІ місце («Англійська мова», вчитель Лучин І.З.)

**Учасниками:**

**2005-2006 - Гринишин Ольга, учениця 7(11) класу**

**(вчитель Пацарина** Н.М.);

**2006-2007 -** Черкас Мар”яна, учениця 7(11) класу (вчитель Підгреб”я Н.М.)

***У історичній секції:***

***2002-2003 -*** Коцебейчук Юрій, учень 7-А класу, ІІ місце (секція “Історичне краєзнавство”)

# **2003-2004 -** Козарійчук Мирослава, учениця 7(11)-Б класу, переможець ІІІ (заключного) етапу Всеукраїнського захисту науково-дослідницьких робіт МАН(секція “Історія України”)

**2004-2005** - Шмиглик Богодар Тарасович, учень 7(11) класу, І місце з історії(секція “Історія України”)

**2005 – 2006 -** Прокоп Тарас Ігорович, учень 6(10) класу, ІІІ місце („Археологія”)

**2006- 2007 -** Красніков Тарас Валерійович, учень 7(11) класу, І місце („Історія України”) Президентський стипендіат

**2007-2008 -** Матійчук Ірина Мирославівна, учениця 6(10) класу, ІІ місце („Етнологія”).

Шмиглик Назарій Ярославович, учень 5(9) класу, ІІ місце („Історичне краєзнавство”)

**У біологічній секції** призером (ІІ місце) стала

**2006-2007** - Вікирчак Леся, учениця 7(11) класу,

**Учасником**

**2006-2007** – Сем’янів Ілона, учениця 7(11) класу (вчитель Вікирчак О.К.)

Крім олімпіад та конкурсів-захистів науково-дослідницьких робіт МАН, гімназисти успішно виступали у Міжнародному конкурсі знавців української словесності ім.. П. Яцика.

Постійними призерами обласного та учасниками Всеукраїнського етапів ставали Бежук Н., Стахурський І., Мацьків Т., Штупун Ю., Шмиглик С., Миронюк Я., Гурська С.

Наші учні – учасники МАН брали участь у Всеукраїнському фізичному колоквіумі «Космос. Людина. Духовність.», де виборювали призові місця: Ковальчук Людмила (ІІІ – 2006,2007 рр.).

Кукурядзяк Марта, Боднар Роман (ІІІ – 2008).

У 2008-2009 н.р. Ковальчук Людмила була членом обласної команди з хімії і брала участь у Всеукраїнському турнірі юних хіміків, який відбувався у м. Євпаторія(АРК). Щодо проблем, які постійно не дають змоги гімназистам працювати на іншому вищому рівні конкуренції, то на перше місце ставимо відсутність належного фінансування. Саме це не дало змоги учням протягом трьох років брати участь у Всеукраїнському турнірі юних істориків.

**ІІІ.2.Працевлаштування випускників**

Подаємо порівняльну таблицю, яка дає змогу визначити основні напрями вступу випускників протягом 2004-2009 років

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Навч  рік | К-ість | Профіль ВНЗ | Кількість студентів | | | | % від загального | | | |
| 1. | 2004/2005 | 47 |  | 04/  05 | 05/  06 | 06/  07 | 07/  08 | 04/  05 | 05/  06 | 06/  07 | 07/  08 |
| 2. | 2005/06 | 32 | Філологічний | 9 | 7 | 8 | 5 | 19,14 | 21,87 | 17,02 | 16,13 |
| 3 | 2006/07 | 47 | Інформаційний | 2 | 2 | 4 | 2 | 4,25 | 6,25 | 8,51 | 6,45 |
| 4. | 2007/08 | 31 | Юридичний | 9 | 4 | 11 | 6 | 19,14 | 12,5 | 23,4 | 19,35 |
| 5. | 2008/09 | 43 | Економічний | 12 | 8 | 8 | 9 | 25,54 | 25 | 17,02 | 29,03 |
|  |  |  | Історичний | 6 | 5 | 6 | 2 | 12,77 | 15,63 | 12,76 | 6,45 |
|  |  |  | Природничий | 7 | 5 | 12 | 6 | 14,91 | 15,63 | 25,52 | 19,35 |
|  |  |  | За кордоном | 2 | 1 | 2 | 1 | 4,25 | 3,12 | 4,25 | 3,25 |

Аналіз порівняльної таблиці вступу випускників протягом

2004-2009 років

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Профіль | Рік | | | | | | | |
|  |  | 2004/2005 | | 2005/06 | | 2006/07 | | 2007/08 | |
|  |  | % | Місце | % | Місце | % | Місце | % | Місце |
|  | Філологічний | 19,14 | 3 | 21,87 | 3 | 17,02 | 3 | 16,13 | 4 |
|  | Суспільно-гуманітарний | 31,99 | 1 | 28,13 | 1 | 30,16 | 1 | 25,8 | 2 |
|  | Економічний | 25,54 | 2 | 25 | 2 | 17,02 | 3 | 29,03 | 1 |
|  | Природничий | 14,91 | 4 | 15,63 | 4 | 24,52 | 2 | 19,35 | 3 |
|  | Інформаційних технологій | 4,25 | 5 | 6,25 | 5 | 8,51 | 5 | 6,45 | 5 |

Найбільша кількість учнів-випускників навчається у вищих навчальних закладах м. Чернівці: Національний університет ім. Ю. Федьковича, медична академія, торгівельно-економічний університет Київського торгівельно-економічного університету, Буковинська фінансово-правничий інститут. Останніми роками відбулася динаміка розширення спрямованості випускників при вступі у внз. Протягом 2 років вони ставали студентами Києво-Могилянської академії(4), Київського національного університету ім. Т. Шевченка(1), Київського національного університету мистецтв(1), Київського торгівельно-економічного університету(5), Київський інститут МСВС, Київської медичної академії ім. Богомольця(2), Київського університету лінгвістики та права(2). Останній заклад протягом двох років сприяє тому, щоб результати іспитів підготовчих курсів випускників були зараховані як державна підсумкова атестація.

Студентами тернопільських вузів стало за 3 роки 18 учнів. Тут чільне місце посідає Тернопільський національний економічний університет, який проводить підготовчі курси, результати яких зараховуються випускникам, як державна підсумкова атестація.

Також схвальні відгуки має гімназія про досягнення студентів випускників Тернопільського національного педагогічного університету ім. В.Гнатюка, Тернопільського експериментального педагогічного інституту, Тернопільського інституту соціальних та інформаційних технологій, Тернопільської медичної академії ім. Горбачевського, Тернопільського технічного університету ім. І. Пулюя.

Приємно відзначити, що рівень підготовки випускників дає змогу їм адаптуватись до системи навчання у внз. Близько 67-73 % випускників є студентами державної форми навчання.

Крім вказаних міст та навчальних закладів наші випускники навчаються і у Львові, Івано-Франківську, Хмельницькому, Дніпропетровську, Харкові. Діти-гімназисти, які з батьками виїхали за кордон, теж добре навчаються.