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**Тема. Усний докладний переказ тексту з творчим завданням – статтею на морально-етичну тему (2 уроки).**

**Мета:** навчити десятикласників глибоко відчувати і розуміти структурну і мовну наповненість тексту, його ідейно-художній зміст; формувати вміння шукати найкращий спосіб відтворення думки; виховувати доброту, чуйне, уважне ставлення до людей.

**Тип уроку:** розвиток зв’язного мовлення – урок формування мовленнєвих умінь і навичок.

**Обладнання:** ксерокопії газетних статей; тексти переказу «Добре слово» (за

В. Земляком); картки (лоти) з твердженнями про добро і зло.

**Хід уроку**

**І. Мотиваційний етап.**

***1. Позитивна установка на роботу:*** скажи добре слово однокласнику.

***2. Інтрига:*** серед ксерокопій газетних статей виберіть швидко одну за назвою, яка привабила. Варіанти статей: «Тепле слово», «Доброта серця», «Ромашки для душі», «Добро на добро луною озветься», «Добре слово», «Байдужість», «Про злі помисли в серці» (за матеріалами газети «Вільне життя»).

***3. Виберіть ключове слово (***доброта, добро).

***4. Актуалізація опорних знань.***

* Що таке переказ?
* Пригадайте, які є типи і стилі мовлення. Які функції кожного з них?

**ІІ. Оголошення теми, мети уроку. Визначення цілей** разом з учнями (що може дати робота на цьому уроці: удосконалення ідейно-художнього і мовностилістичного аналізу тексту; осмислення життєвої ситуації; естетичне задоволення тощо).

**ІІІ. Організація діяльності.**

**Прийоми, пов’язані із сприйманням тексту.**

1. ***Поради учням:***

* Під час першого слухання тексту потрібно сприймати зміст, усвідомити тему, назву, основну думку.
* Зверніть увагу на те, як починається текст, як завершується; спробуйте визначити основний тип мовлення.
* Під час першого читання записи не роблять.
* Щоб глибше проникнути у зміст твору, його потрібно уважно прослухати.

1. ***Читання тексту вчителем.***

**Добре слово**

У дитинстві я боявся німих, чомусь думав, що вони – лихі люди. Ще й тепер, коли бачу німих, мимоволі ловлю себе на тих дитячих враженнях. І це не дивно. Є щось загадкове у їхній жвавій мові, зрозумілій тільки їм самим. Погляди в них теж якісь особливі, гострі, іноді навіть жорсткуваті. І це, мабуть, добре. Людям, позбавленим мови, потрібні промовисті очі .

З одним німим я познайомився зовсім випадково. У нього також були якісь особливі, незвичайно меткі, проникливі очі. По них, власне, я і здогадався, що він німий. Бо як би людина не ховала свої вади, а всю її не сховати.

Я чув, що німi мають хист до всякого ремесла. Але цього я застав не за легким хлібом. Він стояв по коліна у воді і добував торф. Інші раз по раз виходили з води на лугову травичку, влаштовували собі довгі перекури, а він копав і копав… У нього не було свого співрозмовника , і він, мабуть, вважав за краще не заважати іншим погомоніти.

Помітивши, що я ним цікавлюся, німий змахнув синім рукавом роби піт з чола, допитливо зиркнув на мене своїми білкуватими очима і знову віддався роботі. Я хотів, було, поговорити з ним, але бригадир запобіг моєму намірові .

– Не заважайте йому, нехай працює, то німий.

Повернувся я з того відрядження, як кажуть газетярі, з повним блокнотом фактів на всі випадки життя. Цілий тиждень міг писати про все, але редактор не дивувався з моєї запасливості і спостережливості. Якщо він виїздив на район у справах редакції, що траплялося рідко, то його записника вистачало йому мало не на цілий рік. Пригадую, що останньою ластівкою з тих моїх скарбів була замітка про добувників торфу.

Виписавшись, я знову подався у відрядження і цілком випадково знову потрапив до своїх “торф’яних ” героїв, хоч не мав ніякого наміру вдруге писати про них. Редактор наш суворий, він ревно оберігав газету від усяких повторень.

Але мої герої не знали звичок мого редактора. Вони зустріли мене ще привітніше, ніж вперше. Бригадир довго тис руку, а його сподвижники вдячно похитували головами: читали, мовляв, читали… І тільки одна людина не підійшла до мене і навіть не привіталася зі мною. Це був він, німий. Його синя пропітніла роба то набухала од вітру, то знову липла до широкої спини , на чоло спадала вибілена сонцем чуприна, але він не розгинався і не підбирав її. Він копав і копав, не звертаючи ні найменшої уваги на мене. Я довго не міг здогадатися, чому він так поводиться, аж поки врешті не збагнув тому причину: адже я написав про всіх і забув сказати добре слово про нього, може, найскромнішого і найзавзятішого у бригаді. І, мабуть, це не вперше, мабуть, йому вже не раз доводилось бути жертвою такої несправедливості.

Хоч я і не збирався більше писати про торфорозробників , але після цього захотілось-таки написати, не міг не написати. І я написав…( За

В. Земляком).

1. ***Визначення теми, основної думки переказу.***

* Про що розповідається в тексті? (Тема тексту – розповідь про один епізод із практики журналіста: зустріч із німим добувником торфу).
* Яка основна думка тексту? Чого вчить нас цей текст? (Текст вчить бути уважними до людей, які потребують цієї уваги, не бути байдужими, не скупитися на добре слово).

1. ***Бесіда за змістом тексту.***

* З чого починається текст? (Із признання оповідача, що він думав про німих, ніби вони лихі люди).
* Чому у вже дорослого чоловіка є острах перед німими? Що його лякає у них і вабить водночас? (Гострий, іноді жорсткуватий погляд, бо «людям, позбавленим мови, потрібні промовисті очі»).
* Яка думка склалася у людей про німих? (Мають великий хист до всякого ремесла).
* Де і за яких обставин зустрівся журналіст із німим? (Коли у відрядженні збирав матеріали про торфорозробників і німий стояв по коліна у воді і добував торф).
* Яка роль у тексті відводиться бригадиру? Ваше ставлення до цієї людини. (Запобіг наміру журналіста заговорити з німим).
* Які факти про журналіста, риси характеру подаються у наступній частині тексту? (Запасливий, спостережливий, вміє за короткий час знаходити цілий блокнот фактів на всі випадки життя).
* Журналіст цілком випадково потрапляє до своїх «торф’яних» героїв ще раз. Чому вони зустріли його ще привітніше? (Читали статтю, їм приємна увага до їхньої праці).
* Чому німий не підійшов і не привітався? Чи є у нього гідність? (У замітці про нього не згадали. Чи є гідність? Так. Він німий, але не сліпий і не глухий. Він усе чує і бачить. Тому й не підійшов).
* Чи затаїв образу на журналіста? (Ні. Мабуть, він вже звик до такої «уваги». Про це свідчать наступні слова: «Йому вже не раз доводилося бути жертвою такої несправедливості»).
* Як ви думаєте, що допомогло не озлобитися, не стати жорстоким чи жебраком? (Доброта, наполегливість, працьовитість, почуття власної гідності).
* Що відображає заголовок – тему чи основну думку? Над чим спонукає замислитися? (Над добротою як одвічною духовною цінністю).
* Чи прозвучало у тексті «недобре» слово? Якщо так, то з чиїх уст?

Метод «Прес». Хто головний у творі?

! !

1. ***Складання плану та композиційної схеми тексту.*** Поділимо сторінку зошита на дві частини: більшу і меншу (вертикально).

Орієнтовний план переказу

|  |  |
| --- | --- |
| Пункти плану | Типи мовлення |
| 1. Ставлення до німих.   1. Зустріч з німим добувником торфу. 2. Бригадир. 3. Замітка про добувників торфу. 4. Зустріч з героями замітки. 5. Несподівана поведінка німого. 6. Бажання написати ще одну замітку. | Розповідь, роздум.  Розповідь, опис.  Розповідь.  Розповідь.  Розповідь.  Розповідь, опис, роздум.  Роздум. |

Орієнтовний цитатний план

1. «Людям, позбавленим мови, потрібні промовисті очі».
2. «Як би людина не ховала свої вади, а всю її не сховати».
3. «Німi мають хист до всякого ремесла».
4. «А він копав і копав…»
5. «Бригадир запобіг моєму намірові».
6. «Замітка про добувників торфу».
7. «Мої герої не знали звичок мого редактора».
8. «Він копав і копав…»
9. «І я написав».

Робимо висновок, що основним типом мовлення є розповідь з елементами роздуму.

1. ***Мовний і стилістичний розбір тексту.***

* Кому адресоване оповідання В. Земляка?
* З якою метою написане?
* Де можливе таке висловлювання?
* До якого стилю мовлення належить текст?
* Які художні засоби, деталі використовує автор? (Описує очі, погляд; лексичні повтори, епітети).
* Поясніть значення фразеологізмів *легкий хліб, добре слово*. Що означає вислів *«сказати добре слово»* у цьому тексті? (Проявити безкорисливу увагу, внутрішню доброту).
* Які епітети використовує автор при описі німого, його праці? (Пропітніла роба, широка спина, вибілена сонцем чуприна).
* Замініть репліку бригадира одним складним реченням.

1. ***Повторне читання тексту. Переказування основних уривків.***

**Творче завдання.** Уявіть себе в ролі журналіста, напишіть статтю до газети про героя, якого автор оповідання обійшов увагою.

**Гра «Аукціон аргументів».** Учні об’єднуються у групи.

Аргументи для лотів:

«Світ врятує доброта. Краса, без сумніву, також. Але доброта – передусім».

«Люди, будьте взаємно красивими» ( Ліна Костенко).

«Добра людина із доброї скарбниці серця добре виносить, а лиха із лихої виносить лихе. Бо чим серце наповнене, те говорять уста» (Лк. 5.45).

«Благородна людина ставить вимоги до себе, ница людина ставить вимоги до інших» (Конфуцій).

«Не плакати, не сміятися, а розуміти» (Спіноза).

«У самому собі,у тобі джерело добра. Воно не перестане бити, поки ти будеш розкопувати його» (Марк Аврелій).

«Добре слово не гріх сказати» (Народна мудрість).

«Велике діло – добре слово».

«Добрим словом мур проб’єш, а лихим і в двері не ввійдеш».

«Хто людям добра бажає, той і собі має».

**ІV. Рефлексія.** Чиї аргументи були найвагомішими? Чи задоволені власною роботою?

**V. Виконання учнями творчої роботи** (урок 2).