**Результати досвіду виховної роботи**

Сучасні умови реформування спільних відносин вимагають внесення суттєвих змін у зміст, форми і методи виховної роботи з учнями. Нові вимоги потребують і нових підходів з точки зору методології, зокрема методології виховання.

Одним із таких напрямів діяльності Тернопільської Української гімназії ім. І. Франка є психолого-педагогічне проектування соціального розвитку особистості учнів. Реалізація даного проекту здійснюється на основі діагностично-проектуючого комплексу «Універсал» (автор: Киричук В.О. – доктор ЦІППО АПН України, завідуючий відділом змісту навчання Інституту обдарованої дитини АПН України).

Тому провідним напрямком нашої роботи з учнівським колективом є психолого-педагогічне проектування соціального розвитку особистості учнів. Цей напрямок передбачає: стимулювання соціально-комунікативної активності школярів, створення єдиної системи виховних впливів сім'ї і школи, вдосконалення системи планування та проведення корекційно-виховної роботи. В основу даного напрямку покладено інноваційні освітні технології: комплексна психолого-педагогічна діагностика, системний якісно-описовий аналіз, психолого-педагогічне прогнозування, постановка цілей та конструювання виховних завдань, моделювання міжсуб'єктної взаємодії, модульна система планування виховного процесу тощо.

Щоб стежити за ходом процесу особистісного розвитку учнів і при потребі коректувати його, необхідно планомірно і систематично вивчати цей процес. Тому важливою є тісна співпраця зі шкільним психологом - організація психодіагностики процесу особистісного розвитку учнів протягом усіх років їх перебування в навчальному закладі. Варто зазначити, що психодіагностика проводиться головним чином для організації корекції рівня розвитку якостей, що перевіряються, і особливостей учнів. Оцінка результатів діагностики особистісного розвитку того чи іншого учня виробляється не тільки шляхом порівняння результатів з певними нормами або середніми величинами, а, головним чином, шляхом співставлення їх із результатами попередніх діагностичних зрізів того ж учня з метою виявлення динаміки розвитку. У нашій роботі використовуємо методики: «Ціннісні пріоритети» (С. П. Тищенко); діагностика вад особистісного розвитку «ДВОР» (З. С. Карпенко); «Соціально-комунікативний розвиток учнів класу – (соціометрія)».

На основі системно-кореляційного аналізу рівня розвитку особистості учня визначаються основні проблеми та потенційні можливості як конкретного учня, так і окремих груп учнів, класного колективу в цілому. Наступний етап - конструювання психолого-педагогічних задач особистісного розвитку учнів та проектування змісту виховної роботи в учнівському колективі.

На період проведення комплексної діагностики в класному колективі 1(5)-А класу *коефіцієнт згуртування* становив: 0.6, що свідчить про середній рівень згуртування класу.

Проблемою класу є відсутність неофіційного лідера всього класного колективу. Але в колективі є конструктивні лідери мікрогруп.

Більшість неофіційних лідерів мікрогруп в класному колективі ставляться один до одного з симпатією. Але спостерігаються і негативні взаємостосунки між лідерами мікрогруп. Це приводить в деяких випадках до конфліктних ситуацій.

За рейтингом неофіційних лідерів в класному колективі перше місце займає Олена Л., у даної особистості життєва активність направлена на навчально-пізнавальну діяльність. Це стимулює в цілому частину учнів класного колективу до навчальної діяльності і, як результат, деякі учні більшою мірою проявляють активність до навчання, беруть участь у проведенні шкільних предметних олімпіад, у дослідженнях малій академії наук тощо.

Лише третя частина учнів класного колективу знаходиться в активі класу. Основною причиною пасивності учнів є наявність неофіційних лідерів з низькою життєвою активністю. Група учнів, за оцінкою інших, знаходиться в зоні ізоляції.

Вади особистісного розвитку в учнів виражені на середньому рівні. Показник за десятибальною шкалою становить: 3.48 балів. Насамперед:

*тривожність,* *імпульсивність, схильність до нечесної поведінки та асоціальність* виражена на середньому рівні;

*агресивність* та е*стетична нечутливість* проявляється на рівні дещо вище середнього;

*екстернальність* та з*амкненість* виражена на рівні нижче середнього. У більшості вихованців широкі інтереси, вони багато спілкуються, характеризуються відкритою до соціуму поведінкою.

Вада особистісного розвитку – *невпевненість -* в учнів виражена на високому рівні і становить 5.12 балів. Більшість вихованців переживає свою неспроможність досягти тих чи інших життєвих цілей, не може здолати певні завдання внаслідок неадекватно заниженої самооцінки, оскільки має сумніви в своїх силах та можливостях.

Духовне надбання власного "Я" учнів, яке відображає внутрішній світ особистості, сформоване на рівні розвитку вище середнього і становить 2.53 балів, за десятибальною шкалою (від 5 до -5 балів). А саме:

ц*інності сім'ї,цінності власного здоров'я, цінності мистецтва, навчання, дружби,* ц*інності в сфері виконання громадських доручень та*  *відношення до своєї держави,моральні цінності* в учнів сформовані частково. Це свідчить про те, що більшість учнів ототожнює себе з батьками на основі сильного емоційного зв'язку з ними; значна група учнів має здатність і прагнення до фізичного розвитку, загартування, зміцнення здоров'я, виконання гігієнічних рекомендацій; також характеризується нахилом до фізичної праці, сформованістю рухливої спритності; володіють системою засвоєння знань, умінь, навичок і звичок, потрібних для індивідуального особистісного розвитку; майже всі учні здатні до зваженого і шанобливого спілкування з іншими людьми, в багатьох випадках готові до активної участі у виконанні громадських справ; учні класу поважають людей і оточуючий світ, підготовлені до дотримання встановлених норм поведінки у нашому суспільстві, що виражається в совісті, чесності, правдивості, відповідальності, щирості, доброзичливості, співчутливості, мужності, гідності.

Недостатньосформованів учнів класу *цінності праці*. Середній показник становить: 0.94 балів. У багатьох вихованців відсутнє позитивне ставлення до праці, слабо проявляється активність і ініціативність, недостатньо виражена сумлінність у процесі трудової діяльності.

Виходячи з цієї первинної діагностики п’ятикласників, ми створили проект «Від праці над собою до спільного діяння» (додаток 1).

Наша система виховної роботи апробована упродовж 2005-2012 років у роботі з попереднім класом. Результати дослідження особистісного розвитку вихованців протягом навчання показали:

- позитивні зміни в динаміці розвитку в учнів ціннісних орієнтацій та духовних пріоритетів;

- динаміку до зниження рівня вираженості таких вад особистісного розвитку, як невпевненість, естетична нечутливість, тривожність, імпульсивність, замкненість, екстернальність. Це свідчить про те, що значна частина вихованців має широкі інтереси, вони багато спілкуються, характеризуються відкритою до соціуму поведінкою; у них сформовані вищі соціальні почуття;

- стійке зростання показників духовного надбання власного «Я» учнів, яке відображає внутрішній світ особистості ( під час останнього зрізу становить 2,6 за десятибальною шкалою (від 5 до -5). Це свідчить про те, для вихованців характерною є повага і любов до людей і оточуючого їх світу, підготовленість до дотримання встановлених норм поведінки у даному суспільстві; совість, чесність, правдивість, відповідальність, гідність; сформоване позитивне відношенню до процесу трудової діяльності та виражається активністю, ініціативністю, сумлінністю, захопленістю та задоволенням від самого процесу праці;

- стійке збільшення показників соціальної активності учнів у фізично-оздоровчій, художньо-образотворчій, предметно-перетворювальній, навчально-пізнавальній, соціально-комунікативній, громадсько-корисній,національно-громадянській, духовно - катарсичній діяльності;

- стійкий ріст показників соціальної активності учнів у фізично-оздоровчій, художньо-образотворчій, предметно-перетворювальній, навчально-пізнавальній, соціально-комунікативній, громадсько-корисній, національно-громадянській, духовно - катарсичній діяльності;

- зменшення кількості соціально - дезадаптованих учнів (ізольованих, відкинутих);  
- підвищення рівня інтеграції та згуртованості учнів, суттєве покращення структури класу.

Про ефективність нашої системи виховання свідчать результати навчально-виховного процесу в експериментальному класі «Альтернатива» (додаток 2, 3).

**Додаток 3**

**МОНІТОРИНГ ОСОБИСТІСНОГО РОЗВИТКУ УЧНІВ ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО КЛАСУ «АЛЬТЕРНАТИВА»**

**Ціннісні пріоритети учнів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **пріоритет** | **Середній показник по класу** | | | | | | |
| **1(5)клас** | **2(6)клас** | **3 (7) клас** | **4(8)клас** | **5(9) клас** | **6(10)клас** | **7(11)клас** |
| Я і рідна домівка | 2,9 | 2,9 | 2,5 | 3 | 3,3 | 3,4 | 3,7 |
| Я і здоров’я | 2,7 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 2,2 | 2,5 |
| Я і мистецтво | 2,4 | 2 | 2 | 2 | 1,9 | 2,6 | 3,3 |
| Я і праця | 0,6 | 0,9 | 0,6 | 0,7 | 0,9 | 1 | 1,4 |
| Я і друзі | 2,8 | 2,5 | 3 | 2,6 | 2,9 | 3,2 | 3,4 |
| Я і громадські обов’язки | 2,8 | 2,7 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 3,5 | 3 |
| Я і Україна | 3 | 3,1 | 2,9 | 3,6 | 3,4 | 3,3 | 3,6 |
| Я і моральні цінності | 2,5 | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 3,4 | 3,3 | 3,5 |
| я і навчання | 1 | 0,9 | 0,7 | 1 | 1,8 | 2,2 | 2,5 |

ОЦІНКА методики :

+5 ЦП повністю сформовані;

+3 ЦП частково сформовані;

+1;-1 ЦП недостатньо сформовані;

-3;-5 ЦП не сформовані.

**Вади особистісного розвитку учнів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1(5)клас** | **2(6)клас** | **3(7)клас** | **4(8)клас** | **5(9)клас** | **6(10) клас** | **7(11) клас** |
| **тривожність** | 4,1 | 2,9 | 4 | 3,3 | 2,9 | 2,7 | 3,2 |
| **імпульсивність** | 4,7 | 4,8 | 4,8 | 4,7 | 4,3 | 4,1 | 3,7 |
| **агресивність** | 3,7 | 4 | 4,1 | 4 | 3,8 | 3,5 | 3,4 |
| **схильність до нечесної поведінки** | 2,7 | 3 | 2,3 | 3 | 3 | 2,4 | 2,3 |
| **асоціальність** | 2,8 | 2,7 | 3,3 | 3,1 | 2 | 2,4 | 2,1 |
| **замкненість** | 2,3 | 1,9 | 2,3 | 2,1 | 2 | 2,3 | 1,9 |
| **невпевненість** | 5 | 4,2 | 4,1 | 3,8 | 3,1 | 2,6 | 2,1 |
| **екстернальність** | 3,5 | 2,6 | 2,4 | 2,6 | 2,5 | 2,3 | 2,4 |
| **естетична нечутливість** | 4,3 | 4,4 | 4 | 4 | 3,9 | 3,7 | 3,7 |

ОЦІНКА:

0 – вада не виявлена;

2-3 низько виражена вада;

4-7 середньо виражена вада;

8-10 сильно виражена вада.

**СОЦІАЛЬНО-КОМУНІКАТИВНИЙ РОЗВИТОК УЧНІВ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1(5) клас** | **2(6) клас** | **3(7) клас** | **4(8) клас** | **5(9) клас** | **6(10) клас** | **7(11) клас** |
| **рівень згуртованості** | 0,11 | 0,1 | 0,14 | 0,5 | 0,7 | 0,5 | 0,8 |
| **рівень інтеграції** | 0,36 | 0,63 | 0,65 | 0,7 | 0,75 | 0,9 | 0,9 |
| **ізольовані (%)** | 5 | 5 | 3 | - | - | 7 | 5 |
| **відторгнуті(%)** | 2 | 2 | 1 | 1 | - | 3 | 1 |
| **актив(%)** | 70 | 65 | 57 | 68 | 65 | 78 | 85 |

**СОЦІАЛЬНА АКТИВНІСТЬ УЧНІВ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1(5) клас** | **2(6) клас** | **3(7) клас** | **4(8) клас** | **5(9) клас** | **6(10) клас** | **7(11) клас** |
| **дозвільно-ігрова** | 0,5 | 0,7 | 0,8 | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,4 |
| **фізично-оздоровча** | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,5 | 0,9 | 1,2 | 1,3 |
| **предметно-перетворювальна** | 1,1 | 1,2 | 0,9 | 1,3 | 1,9 | 2 | 2,1 |
| **навчально-пізнавальна** | 1,1 | 1,5 | 0,9 | 1,1 | 1,7 | 1,8 | 2,1 |
| **соціально-комунікативні** | 1,6 | 1,7 | 2,1 | 2,7 | 2,3 | 2,2 | 2,8 |
| **громадсько-корисна** | 0,9 | 0,8 | 1,1 | 1,5 | 1,3 | 1,8 | 1,7 |
| **національно-громадська** | 2 | 2,1 | 2,1 | 2,5 | 2,4 | 2,7 | 2,7 |
| **духовно-катарсична** | 1,2 | 1,6 | 1,8 | 1,8 | 2,1 | 2,1 | 2,2 |
| **художньо-образна** | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 1,1 | 1,3 | 1,7 | 1,8 |

**Результати діяльності проекту : « Альтернатива »**

Переможці ІІ етапу конкурсу захисту наукових робіт МАН України

1. Дідич Вікторія - І місце Секція мистецтвознавство
2. Наумов Віталій – І місце Секція психологія
3. Зуляк Олена- І місце Секція біологія
4. Миколів Дмитро- І місце Секція лісознавство
5. Кобзарук Інна – ІІ місце Секція етнологія
6. Кузьмович Соломія - ІІ місце Секція соціологія
7. Баран Наталя - ІІ місце Секція українська література
8. Головань Валентина - ІІ місце Секція Англійська мова
9. Гнатко Марта - ІІ місце Секція географія
10. Мартиш Ольга - ІІ місце Секція українська мова
11. Шаруда Юрій- ІІ місце Секція медицина
12. Васильків Ірина - ІІ місце Секція правознавство

Переможці ІІІ етапу конкурсу захисту наукових робіт МАН України

1. Зуляк Олена – ІІІ місце Секція біологія
2. Миколів Дмитро – ІІ місце Секція лісознавство

Переможці міських та обласних предметних олімпіад

1. Теребус Юлія – Технології
2. Дідич Вікторія – Англійська мова
3. Зуляк Олена – Біологія
4. Вахрів Максим - Правознавство

**Назва закладів де навчаються випускники 7(11)-В Тернопільської Української гімназії ім. І. Франка**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Прізвіще ім’я по-батькові** | **Назва закладу, де навчається** | **Форма навчання** |
| 1. | Баран Наталя | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т медичний | бюджет |
| 2. | Баран Тарас | НУ «Львівська політехніка», ф-т будівництва і архітектури | бюджет |
| 3. | Васильків Ірина | ХАРКІВСЬКА НУ Юридична Академія ім. Я. Мудрого, ф-т підготовки слідчих кадрів для МВС | бюджет |
| 4. | Вахрів Максим | ХАРКІВСЬКА НУ Юридична Академія ім. Я.Мудрого, ф-т господарське право | бюджет |
| 5. | Вонс Євгеній | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т медичний | контракт |
| 6. | Гімла Юрій | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т стоматологічний | бюджет |
| 7. | Гнатко Марта | Вища банківська школа. Вроцлав. Польща | контракт |
| 8. | Головань Валентина | ЛНУ ім. І. Франка, ф-т філологічний | бюджет |
| 9. | Грондзаль Юлія | Вища економічна школа. Жешув. Польща | контракт |
| 10. | Гуль Андрій | КНУ технологій і дизайну, ф-т економіки і бізнесу | бюджет |
| 11. | Дідич Вікторія | КНУ будівництва і архітектури, ф-т архітектури | бюджет |
| 12. | Дубина Віталій | КПІ, ф-т підготовка слідчих кадрів | бюджет |
| 13. | Зуляк Олена | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т медичний | бюджет |
| 14. | Кобзарук Інна | Львівська фінансова академія, ф-т міжнародна економіка | бюджет |
| 15. | Кравчук Станіслав | НАУ, ф-т біотехнологій | бюджет |
| 16. | Кузьмович Соломія | НАУ, ф-т юридичний | бюджет |
| 17. | Мартиш Ольга | ХАРКІВСЬКА НУ Юридична академія ім. Я. Мудрого, ф-т підготовка кадрів для міністерства юстиції | бюджет |
| 18. | Миколів Дмитро | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т стоматологія | контракт |
| 19. | Наумов Віталій | ЛН аграрний університет, ф-т агрономії | бюджет |
| 20. | Паскевич Андрій | Вища економічна школа. Жешув. Польща | контракт |
| 21. | Петрук-Попик Мирослав | ХАРКІВСЬКА НУ юридична академія ім. Я. Мудрого, ф-т підготовка кадрів для міністерства юстиції | контракт |
| 22. | Птиць Олена | Одеська юридична академія, ф-т цивільної та аграрної юстиції | бюджет |
| 23. | Сидяга Максим | Університет мита і логістики. Вроцлав, ф-т логістики | контракт |
| 24. | Теребус Юлія | НАУ, інститут аеронавігації, ф-т авіоніки | бюджет |
| 25. | Шаруда Юрій | ТДМУ ім. Горбачевського, ф-т медичний | бюджет |

**Додаток 4**

**РЕЗУЛЬТАТИ ВИВЧЕННЯ ОСОБИСТОСТІ УЧНІВ 1(5)-А КЛАСУ**

**СОЦІАЛЬНО-КОМУНІКАТИВНИЙ РОЗВИТОК**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **1(5) клас** |
| **рівень згуртованості** | 0,6 |
| **рівень інтеграції** | 0,15 |
| **ізольовані (%)** | 15 |
| **відторгнуті(%)** | 2,9 |
| **актив(%)** | 42,4 |

**ДОСЛІДЖЕННЯ ВАД ОСОБИСТІСНОГО РОЗВИТКУ**

**УЧНІВ 1(5)-А КЛАСУ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **тривожність** | **імпульсивність** | **агресивність** | **схильність**  **до нечесної**  **поведінки** | **асоціальність** | **замкненість** | **невпевненість** | **екстернальність** | **естетична**  **нечутливість** |
| **К-ть балів** | 3 | 4,1 | 4,3 | 3,3 | 2,4 | 2,2 | 5 | 2,6 | 3,9 |

**ЦІННІСНІ ПРІОРИТЕТИ**

**УЧНІВ 1(5)-А**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **показник** | **Я і рідна домівка** | **Я і здоров’я** | **Я і мистец-тво** | **Я і праця** | **Я і друзі** | **Я і громад-ські**  **обов’яз-ки** | **Я і Україна** | **Я і моральні**  **цінності** | **Я і навчан-ня** |
| К-ть балів | 2,4 | 3,4 | 2,9 | 0,9 | 1,4 | 2,6 | 3,8 | 2,7 | 2,5 |